



Від: і

Кому: Вища рада правосуддя <assistant@hcj.gov.ua>

Дата: \_

Вкладення:  Повідомлення про втручання.pdf.p7s (200 kB)  Повідомлення про втручання.pdf (198 kB)

Тема: Повідомлення про втручання

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
З електронної пошти  
« 18 » 03 2024 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 10241 р/б-24  
" 18 " Березня 2024р.

Голові Вищої ради правосуддя  
Григорію Усику  
вул.Студентська, 12-а, м. Київ,04050

Генеральному прокурору  
Андрію Костіну  
вул. Рівницька, 13/15, м. Київ,01011

### Повідомлення про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Статею 126 Конституції України визначено, що незалежність та недоторканість судді гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Держава забезпечує особисту безпеку судді та членів його сім'ї

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Згідно статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється та тягне за собою відповідальність, установлену законом.

При цьому незалежність судді забезпечується недоторканістю та імунітетом судді, заборною втручання у здійснення правосуддя; відповідальністю за неповагу до суду чи судді; визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім'ї, майна, а також іншими заходами правового захисту. Крім того, вказаною нормою встановлено обов'язок органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, а також фізичних і юридичних осіб та їх об'єднань поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Відповідно до Правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, конституційною гарантією суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення.

За змістом кримінально-процесуального закону втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи, у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до ч.4 ст.48 Закону України « Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

З огляду на вказані вимоги Закону вважаю за необхідне повідомити про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя у зв'язку з наступним.

У моєму провадженні як слідчого судді Соснівського районного суду міста Черкаси перебувало клопотання старшого слідчого СВ Черкаського РУП ГУНП в Черкаській області погодженого прокурором Черкаського відділу Черкаської оружноі прокуратури про застосування запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту відносно підозрюваного за ч. 1 ст. 161 КК України ( Справа № Провадження ).

Розгляд вказаного клопотання відбувся 13 березня 2024 року. За результатами розгляду мною постановлено ухвалу про часткове задоволення клопотання та обрання підозрюваному запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту в нічний час доби. Вказане рішення приймалось мною з урахуванням як обгрунованості підозри за ч. 1 ст. 161 КК України (не тяжкий злочин), та доведення прокурором наявності ризиків, передбачених ст.177 КК України, так і практики ЄСПЛ, відповідно до якої в контексті права на свободу, гарантовану ст.5 Конвенції, тримання під вартою та цілодобовий домашній арешт є за своїм змістом ідентичними запобіжними заходами.

В цей же день, мені стало відомо про розміщення у мережі під «ніком» публікації під заголовком « Вказана публікація наступного змісту «

Далі, вказана публікація містить моє фото та номер мого телефону, та автор зазначає основні

Звертаю увагу, що вказана інформація є викривленою та не відповідає дійсним обставинам справи, поширена особою, яка не є фахівцем у галузі права , та яка не володіє знаннями щодо судової практики, на виконана чийогось замовлення щодо моєї дискредитації, а поширення моїх особистих даних, якими є фото та номер мобільного телефону без моєї згоди із закликом створює загрозу як моїй безпеці так і безпеці членів моєї родини.

З огляду на викладене, повідомляю про втручання у діяльність судді Соснівського районного суду міста Черкаси Токової С.Є. щодо здійснення правосуддя , прошу розглянути вказане повідомлення та вжити відповідних заходів реагування, передбачених законодавством України.

З повагою, суддя Соснівського районного суду міста Черкаси

С.Є. Токова