

✓ Вищій раді правосуддя
Вул. Студентська, 12 А, м. Київ

Офісу Генерального прокурора
Вул. Різницька, 13/15, м. Київ

Голови Васильківського міськрайонного
суду Київської області
КОВБЕЛЯ Максима Миколайовича

Електронна скринька

Я, Ковбель Максим Миколайович, є суддею Васильківського міськрайонного суду Київської області з 15.12.2012 (згідно з Указом Президента України від та Указом Президента України] по теперішній час. З квітня 2014 по квітень 2015 року обіймав посаду заступника голови суду. 17.01.2022 обраний зборами суддів головою Васильківського міськрайонного суду Київської області.

Щодо самого повідомлення про втручання

Дане повідомлення про втручання в діяльність судді потребує Вашого негайного розгляду та реагування, оскільки містить не тільки реальні факти втручання в діяльність конкретного судді і голови районного суду щодо забезпечення правосуддя в цілому регіоні під час воєнного стану, але, без перебільшень, становить вже реалізовану загрозу істотного порушення конституційних гарантій незалежності суддів, точніше кожного судді без виключення, авторитету правосуддя, і повністю нівелює гарантії незалежності всієї гілки судової влади.

З цього приводу до Вищої Ради Правосуддя (далі - ВПР) я звертався неодноразово, повідомивши про втручання в професійну діяльність судді щодо здійснення правосуддя та дій, що порушують гарантії незалежності суддів або підривають авторитет правосуддя.

Однак обставини, що стали мені відомі, змушують мене звернутись знову з даним повідомленням. Факти свавільного втручання правоохоронних органів в приватне життя судді носять настільки об'єктивний та небезпечний характер, що здатні знищити незалежність всієї системи правосуддя і гарантії судової діяльності в цілому.

Крім того, порядок дій правоохоронних органів свідчить про системне послідовне переслідування конкретного судді із постійним пошуком та ініціюванням проти мене процедур не для встановлення об'єктивних обставин, а для тиску і переслідування, фактично здійснюється «полювання» метою якого є демонстрація, що буде у випадку потрапляння в коло інтересів Національного антикорупційного бюро України (надалі – НАБУ), Спеціальної антикорупційної прокуратури (надалі- САП).

Щодо незаконного збору конфіденційної інформації

У цивільній справі № детективи Національного антикорупційного бюро України на підставі запиту прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури здійснили незаконний збір інформації з бази про переміщення мого автомобіля щодо маршруту руху по місту Києву транспортних засобів з д.н.з. за відсутності законних підстав.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Справа № 1456/0/6-24
04 квітня 2024

Докази цивільної справи, зокрема інформація з бази , були долучені до кримінального провадження № від за обвинуваченням Ковбеля Максима Миколайовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.366-2 Кримінального кодексу України.

Відповідно до п.4.1 Положення про комплексну систему відеоспостереження міста Києва, затвердженого рішенням року суб'єктами в Системі є: власник, розпорядник, адміністратор, користувачі інформації, користувачі інформації з особливим статусом.

Згідно з п.4.5 та 4.6 цього Положення користувачами інформації в Системі є посадові (службові) особи та працівники, визначені в п.8.1 цього Положення, які отримують доступ до інформації в Системі згідно з цим Положенням; користувачами інформації в Системі з особливим статусом є посадові (службові) особи та працівники, визначені в підпункті 8.1.2 та в абзаці другому підпункту 8.1.3 пункту 8.1 цього Положення, які отримують доступ до інформації в Системі згідно з цим Положенням.

Проте посадовим (службовим) особам Національного антикорупційного бюро України доступ до інформації в системі не надався , оскільки зазначені особи відсутні в переліку користувачів інформації та користувачів інформації з особливим статусом відповідно до пункту 8.1 Положення про комплексну систему відеоспостереження міста Києва, затвердженого рішенням

Отже, детективи Національного антикорупційного бюро України здійснили незконне втручання в роботу комплексної системи відеоспостереження міста Києва

Доступ до інформації в комплексній системі відеоспостереження міста Києва посадовим (службовим) особам Національного антикорупційного бюро України **надався лише з 17.02.2022 року** на підставі «Про внесення змін до Положення про комплексну систему відеоспостереження міста Києва, затвердженого рішенням

Для розуміння наглядна інформація щодо того, як виглядає ідентифікація пересування автомобіля судді поденно з зазначенням часу, місць, мапи пересування тощо:

Саме так виглядає необмежене вседозволене спостереження та збір інформації за переміщенням судді із ідентифікацією днів, часу, адрес і демонстрацією на мапі такого переміщення, як судді, так і будь якого члена його сім'ї тощо.

Зокрема, органу досудового розслідування навіть не було відомо чи я користуюсь даним автомобілем, що підтверджено у судовому засіданні у справі №1 під час допиту детектива НАБУ] у якості свідка:

Обвинувачений Ковбель М.М.: Яким чином ви встановили, що автомобілем керував та користувався Ковбель М.М.?

Свідок] Комплексно які автомобілі перебували в декларації, згідно декларації.

Головуюча суддя] Скажіть будь ласка чи видно хто перебуває за кермом ?

Свідок] Камера не відображає хто перебуває за кермом, відображає але розібрати дуже важко

Головуюча суддя] З якою метою ви оглядали дані матеріали?

Свідок] Переконатися, що користується даним майном Ковбель М.М.

Головуюча суддя] Чому саме ці автомобілі ви обрали?

Свідок] Я згадав чому саме ці автомобілі, був запит до компанії що обслуговує прибудинкову територію, і повідомили що є перепустка на автомобілі які належать Обвинуваченому який проживає в його квартирі.

Обвинувачений Ковбель М.М.: Тобто ви не знали що автомобілі належать мені?

Свідок] Ні.

Обвинувачений Ковбель М.М.: І там немає відомостей що я перебуваю за кермом?

Свідок] Ні

Також повторно звертаю увагу на дії НАБУ та САП, що були здійснені щодо слідкування за мною та збору інформації щодо мене, які порушують гарантії суддівської діяльності і становлять ризики що будь якого судді, члена родини судді, третіх осіб:

1) Запит від 28.07.2021 щодо отримання особової картки на суддю Ковбеля М.М. по даним Державної міграційної служби України та інших осіб

Було отримано від Державної міграційної служби України особову картку з фото, персональними даними _____ номерами телефонів, всіма закордонними паспортами, що коли небудь надавались по особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення)

2) Запити в органи РАЦС щодо актових записів про народження, одруження тощо

Було отримано всі дані актових записів про народження, одруження, проживання тощо по особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення)

3) Вивчення самими працівниками НАБУ та складання аналітики по даним судді Ковбеля М.М. в окремому аналітичному документі)

Надана аналітична довідка по судді Ковбелю М.М. з фото, всіма персональними даними дат народження, одруження тощо даних членів сім'ї, зокрема неповнолітньої дочки, інших осіб, даних професійного шляху і навіть даних ВРП щодо наявних дисциплінарних проваджень ВРП із відміткою НАБУ «Звернути увагу» щодо таких проваджень, що не є і не можуть бути предметом поданого цивільного позову, окремо дані та біографії членів родини/близьких осіб по особам:

Ковбелю М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення)

4) Запит на Реєстр всіх нотаріальних довіреностей за весь час життя осіб і існування відповідних нотаріальних реєстрів

Отримання реєстру всіх нотаріальних довіреностей з даними реєстраційних номерів, дат видачі, строку дії, даними довірителя, представників, змісту таких довіреностей.

Довіреності з _____ зокрема по особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),

а також як прямо зазначено в документах по колишньому чоловіку моєї рідної сестри, колишній дружині мого батька тощо.

Всього дані по _____ довіреностям за _____ календарних років з колом суб'єктів більше _____ осіб, при чому кожного разу біля прізвища судді Ковбель М.М. стоїть відмітка «(ціль)», наглядна демонстрація (фрагмент):

5) НАБУ та САП зібрані і оформлені аналітичні дані по всьому ідентифікованому нерухомому майну, набутому за весь час життя п'ятьма особами.

Надана аналітична довідка по земельним ділянкам, нежилим і жилим приміщенням, з реквізитами та характеристикою такого майна, підстав реєстрації, фото майна тощо по особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),

Всього дані по всім ідентифікованим об'єктам нерухомого майна по кожному із п'яти вищезазначених осіб, при чому кожного разу біля прізвища судді Ковбель М.М. так само стоїть відмітка «(ціль)», наглядна демонстрація у фрагменті (мною закриті персональні дані, в додатках до даного повідомлення вся інформація надана в повному обсязі) :

6) НАБУ та САП зібрані і складені дані по рухомому майну, набутому за 15 років.

Надана аналітична довідка по реєстрації транспортних засобів, з реквізитами та характеристикою такого майна, підстав реєстрації тощо по особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),

Всього дані по всім ідентифікованим об'єктам транспортних засобів :
по кожному із п'яти вищезазначених осіб, при чому кожного разу біля прізвища Ковбель М.М. так само стоїть відмітка «(ціль)», як продемонстровано вище.

7) Запит щодо перетину кордону за даними Державної міграційної служби України

Надано повний реєстр перетину кордону України
, з даними перетину кордону: датами, днями тижня, вказівкою пунктів пропуску, рейсів, країн, даних транспорту та кількістю днів перебування за кордоном кожного конкретного випадку по особам:
Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),

Всього дані
по кожному із семи вищезазначених осіб, при чому кожного разу біля прізвища Ковбель М.М. так само стоїть відмітка «(ціль)», як продемонстровано вище.

8) Запити від 12.05.2021 в органи ДФС щодо отримання всієї інформації про доходи по дев'яти особам за період обліку таких даних за

Надано органами ДФС «Відомості з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про джерела та суми доходів, отриманих фізичними особами від податкових агентів, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також суму річного доходу, задекларованого фізичною особою в податковій декларації про майновий стан і доходи» з зазначенням сум таких доходів, утриманих податків, джерел доходів тощо по дев'яти особам, зокрема:
Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),

9) Запити до

Запит від 17.05.2021 щодо надання всіх копій договорів як на купівлю нерухомого майна, так і користування паркомісцями на п'ять осіб, зокрема на Ковбеля М.М. та його неповнолітню дитину, а також надання інформації щодо стану квартири: наявності чи відсутності ремонту, надання інформації щодо оздоблення та дати виконання ремонту.

Запит від 18.05.2021 щодо надання копії технічного паспорту чи іншого планування квартири.

Відповідь з ґрунтовним поясненням всіх правовідносин із вказаними в запиті суб'єктами та надання копій документів, додатків в копіях, зокрема договори, акти прийому-передачі, додаткові угоди тощо,

Запит від 20.05.2021 (вх. від 26.05.2021) щодо надання інформації по розрахункам за договорами по оренді двох паркомісць та купівлі квартири, копії розрахункових документів щодо необхідності зазначення вже конкретних видів робіт та оздоблень ремонту квартири: шпалер, кахелю, ламінату, паркету, фарбування тощо у квартирі, що відчужувалась, надати фото або відео квартири.

Відповідь з ґрунтовним поясненням всіх правовідносин по оплатам та наданням реєстру і копій таких платіжних доручень –

10) Запит в на отримання копії технічного плану квартири, інших документів планування квартири.

Відповідь з наданням розрахунків площ приміщень та планом всього поверху будівлі, де розміщена квартира.

11) Запит від 12.05.2021 до на інформацію і документи щодо осіб, які сплачують за послуги обслуговування квартири, надання доступу до магнітного ключа та підстав для його використання по п'яти особам (зокрема мене, Ковбеля М.М.), укладення договорів користування паркомісцями, надання доступу до для двох машин з їх ідентифікацією, надання інформації щодо охорони об'єктів і даних суб'єктів, які її здійснюють тощо, про надання копій документів по цій інформації (договорів обслуговування, доступу до паркомісць, квартири, надання первинних фінансово-господарських документів, що підтверджують факти оплат.

Відповідь від 14.05.2021 з ґрунтовним поясненням всіх операцій, надання копій документів, реєстрів та платіжних копій оплати комунальних послуг тощо

Запит від 17.05.2021 до на надання інформації з 21.12.2019 по дату запиту щодо входу до будинку, паркінгів, п'яти осіб, зокрема мене Ковбеля М.М., в'їзду та виїзду двох автомобілів з вказівкою на їх дані та державні номерні знаки.

Відповідь від 18.05.2021 з ґрунтовним поясненням та наданням звіту системи контролю по перепусткам відповідно до додатків –

Наглядно, як виглядає інформація (фрагмент) щодо фіксації роботи пропуску Ковбеля М.М.

Так НАБУ і САП встановлювались порядок часу та місця спрацювання перепусток, виданих на ім'я судді та членів його родини.

12) **Запит до банківських установ (Рішення САП про отримання інформації)** щодо отримання інформації (окрім відомостей про рахунки та картки осіб) в електронному вигляді

без можливості внесення змін до записаної інформації щодо

- **операцій, рахунків, вкладів, правочині зазначених в запиті осіб;**
- **усіх банківських рахунків (депозитні, поточні, кредитні) зазначених у запиті осіб з моменту їх відкриття по день надання відповіді на це Рішення, а також усі банківські картки для доступу до вказаних рахунків (із зазначенням конкретного клієнта та належного йому рахунку/картки)**

- **інформацію про наявність у банку індивідуальних сейфів зазначених в запиті осіб, дату їх відкриття (закриття) та дату останнього користування;**

- **інформацію про операції з цінними паперами зазначених в запиті осіб з наданням відомостей про час, дату, особу клієнта, тип операції тощо;**

- **банківські виписки про рух та спрямованість грошових коштів по банківським рахункам відкритим на ім'я зазначених в запиті осіб, починаючи з моменту їх відкриття по день надання відповіді на Рішення;**

- **відомості про зазначених в запиті осіб, на ім'я яких відкриті будь-які банківські рахунки, зокрема повні анкетні дані, адреси реєстрації та вказані адреси фактичного місця проживання, місяця роботи, електронної пошти, контактні номери телефонів, у т.ч. і номери мобільних телефонів, закріплені за відповідними банківськими картками та які знаходяться у системі** У разі користування системою дистанційного банківського обслуговування,

- **інформацію за увесь наявний період про те, з яких мобільних терміналів здійснювалися транзакції та управління рахунками тощо.**

Фрагмент демонстрації запиту з наглядною демонстрацією необмеженості і не санкціонованості запитуваної банківської інформації щодо судді та членів його родини тощо:

Такі Запити (Рішення САП) були направлені до банків:

По п'яти особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення);

Відповіді банків

від 26.05.2021 надано

відомості про рух коштів по рахункам осіб, щодо яких зроблено Запит (Рішення САП), всі анкетні дані, телефони, адреси тощо, інформацію про наявність індивідуальних сейфів, рахунків та додатків про рух коштів на запит, електронні носії з інформацією.

від 17.05.2021 надано

інформацію по клієнтам, інформацію про всі рахунки, їх стан, та додатків про рух коштів на запит (виписки по рахунках). Всі рахунки, їх реквізити, дати відкриття, закриття, стан рахунків, інформація щодо наявних виписки по всім рахункам тощо, електронні носії з інформацією.

від 31.05.2021 надано

виписки про руху коштів, перелік щодо входження до електронного кабінету, інформацію щодо індивідуальних сейфів тощо, електронні носії з інформацією.

від 07.05.2021 від 20.05.2021 надано

Виписки про рух коштів, інформацію щодо індивідуальних сейфів тощо, електронні носії з інформацією.

від 25.05.2021 надано:

Інформацію про наявні рахунки, опис операцій про проведення переказу коштів з таких рахунків, документи по відкриттю рахунків, довіреності, копії різних договорів щодо наявних правочинів та виписка про рух коштів по рахунку.

Наприклад фрагмент надання інформації САП та НАБУ від

банківська виписка, надана в електронному вигляді на диску, за якою знаходиться повна інформація щодо користування моєю банківською картою (номера карток закриті мною, відповіді банків містять всю інформацію):

використано картку

використано картку

використано карту

використано картку
для оплати житлово-комунальних послуг;

використано
для сплати за

оренду машиномісць;

використано картку
для сплати комунальних послуг.

Це все означає, що за весь період існування цих банків, за весь період життя особи, яка зокрема обіймає посаду судді, органами САП витребується будь-яка банківська інформація, і банки її надають без будь-якого судового контролю. При цьому в межах кримінальних проваджень така сама інформація як банківська таємниця може затребуватись виключно на підставі ухвали слідчого судді, виключно в межах предмету кримінального провадження і виключно за визначений аргументований період часу в межах предмету досудового розслідування.

У зазначених вище виписках, наданих банками, інформація датується з

Таким чином, по будь-якому судді, члену органу суддівського врядування, прямо зараз може відбуватися необмежений збір банківської інформації за необмежений період часу, а також по всім рідним, знайомим тощо, осіб, які становитимуть внутрішній інтерес САП чи НАБУ. Причому ніхто із таких осіб, щодо яких збирається інформація, не буде навіть знати і може ніколи не дізнатися, що така інформація збиралась, накопичувалась, тому що інформація може збиратися в межах потенційної цивільної справи (позову про визнання активів необґрунтованими), без реєстрації документів, без доведення інформації до осіб яких цей збір інформації стосується, і така інформація може бути так і не використана для офіційних процедур САП чи НАБУ та не матиме жодних запобіжників щодо невтручання в життя суддів.

Облік, реєстрація, порядок збору, отримання, зберігання та знищення такої інформації не регламентовані та відповідно не узгоджені з органами суддівського врядування, зокрема ВРП.

САП та НАБУ, а саме невизначене коло співробітників цих органів, будуть володіти інформацією про всі транзакції будь-якого судді, що такий суддя купував, що і де їв, звідки і коли входив в особистий електронний кабінет інтернет-банкінгу, за якою адресою знімав кошти чи поповнював картку та на які суми. Ці ж самі «процедури» будуть відбуватися по рідним судді, знайомим чи просто необмеженому колу осіб, які навіть ніколи не були і не є уповноваженими на виконання функцій держави. Ні суддя, ні члени сім'ї не матимуть приватного життя і законних процедур дотримання їх прав та інтересів, коли їх фінансова банківська активність та приватне життя є повністю відкритим для співробітників САП та НАБУ.

Електронні носії з банківськими виписками, що містять банківську таємницю, будуть надані для огляду за Вашою вимогою.

13) Запит від 07.05.2021 до _____ про поповнення рахунків через _____

У відповідь _____ надана виписка з реєстру платежів терміналів з зазначенням адрес терміналів, часу користування терміналом, сум грошей тощо по більше ніж сотні випадків користування терміналами в період з листопада по квітень

14) Запит від 12.05.2021 до _____ щодо отримання кореспонденції по п'яти особам, зазначенням часу, дати отримання та надсилання відправлень, адреси доставки, зокрема за вісьмома телефонними номерами за період з _____ року по день надання відповіді тощо.

По п'яти особам:

Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення);

У відповідь _____ від 19.05.2021 року надало наявну інформацію з додатком щодо наявної інформації по кореспонденції.

Увага відповідно до ст.31 Конституції України інформація щодо кореспонденції здійснюється виключно за дозволом суду, що було проігноровано всіма органами НАБУ, САП, а також Укрпоштою. І навіть Вищим антикорупційним судом і Апеляційною палатою вищого антикорупційного суду проігноровано недопустимість таких «доказів».

15) Запит від 12.05.2021 до _____ щодо надання інформації і документів про наявність договорів, відповідних послуг інтернет та їх оплати по квартирі в _____

Відповідь _____ від 19.05.2021, у якій було повідомлено, що із _____ року товариство надає мені послуги доступу до мережі _____ за конкретною адресою.

Запит від 28.05.2021 до _____ щодо надання інформації по використанні _____ за адресою квартири в _____

Відповідь _____ від 31.05.2021, у якій було надано наявну інформацію по ідентифікації актуальної інформації по _____

**16) Запит від 25.11.2021 до
щодо отримання відомостей з
засобів щодо транспортних засобів зареєстрованих на осіб:
Ковбель М.М. (суддя і суб'єкт даного повідомлення),**

І щодо ідентифікації власників двох машин по конкретних державних номерних знаках та надання всіх наявних документів щодо запитованої інформації.

Відповідь від 30.01.2021,
якою надано всю інформацію згідно із запитом та документи в додатках

17) Інші запити до органів запити до різних мобільних операторів, юридичних осіб тощо і відповіді на такі запити (додані САП до позовної заяви) тощо. У випадку необхідності будь-яка інформація чи підтверджуючі документи будуть надані для оцінки і вивчення наряду із доданою до цього Повідомлення інформації.

Характеристика і обсяг даних, зібраних САП і НАБУ про моє життя і життя моїх рідних, набагато ширший.

Вся ця інформація була отримана на відповідні запити Національного антикорупційного бюро та Спеціальної антикорупційної прокуратури. Звертаю увагу на ту обставину, що всі вище вказані обставини не могли бути взяті НАБУ та САП з відкритих джерел.

Так, працівники САП та НАБУ наразі мають всі можливості безмежного отримання інформації щодо будь-якого суб'єкта, зокрема судді щодо моніторингу його життя за необмежений період у часі, а саме: щодо його пересування, користування власними грошима, виписки руху коштів, наявності індивідуальних банківських сейфів, відвідувань різних закладів, кафе тощо, користування будь-яким послугами юридичних осіб (інтернет, зв'язок тощо). Все і про все. А також по членам сім'ї судді, рідним, знайомим тощо.

І всі юридичні особи і державні органи оперативно, беззаперечно надають САП та НАБУ повний обсяг інформації із копіями всіх документів тощо в цивільній справі.

Порядок збору інформації, коло осіб, по яким збиралась інформація, занадто широкий період часу підтверджує, що САП та НАБУ не збирало докази за наявності підстав (звернень тощо) щодо підтвердження наявних сумнівів і інформації щодо наявності необґрунтованих активів, а САП та НАБУ проводило тривалу системну перевірку (моніторинг життя) судді з метою вишукування підстав, які могли бути використані для тиску на суддю та можливості ініціювання процедур, що можуть призвести до припинення його повноважень.

Такі висновки є результатом того, що:

1. Мені досі невідома підстава початку моніторингу і збору всієї можливої інформації щодо мого життя і життя членів родини. Невідомо, що стало підставою збору інформації і ва якою процедурою. Зверніть увагу, що користування квартирою (проживання), яке на той час не було задекларовано (підлягає декларації в наступних періодах) чи користування авто неможливо встановити без проведення негласних слідчих дій чи офіційного отримання інформації, зареєстрованої в державному органі (САП чи НАБУ), в порядку, передбаченому законодавством. Джерело і законність початку збору інформації невідома.

2. Не існує порядку (методики, регламенту), обліку, вимог зберігання, звітування тощо моніторингу життя та збору інформації, документів щодо судді чи іншої особи в НАБУ чи САП у цивільних справах, тим більше такий порядок не узгоджено з органами суддівського врядування. Такий порядок був відхилений Вищою радою правосуддя, про що повідомлено у листі Вищої рада правосуддя листом № від оскільки не відповідав міжнародним стандартам та

висновкам Конституційного Суду України, викладених у рішенні від 27.10.2020 року №13-р/2020, які стосуються нормативно-правових актів щодо реалізації контрольних функцій стосовно суддів.

3. Національним агентством з питань запобігання корупції, як спеціальним органом, що наділений повноваженнями проводити моніторинг способу життя суб'єктів декларування, відносно Ковбеля М.М. не проводився моніторинг способу життя та не здійснювалась повна перевірка декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, що повідомлено листом №

4. Не існує порядку чи відповіді, чому один прокурор чи детектив, а не інший займається моніторингом способу життя конкретного судді та членів його родини. Яким чином потрапляє така справа до впровадження прокурора, яким шляхом і хто приймає рішення. При аналогічному зборі доказів у досудовому розслідуванні існує призначення, група слідчих, група прокурорів, дані про яких вносяться в ЄДРДР. САП та НАБУ не надало відповіді щодо кількості детективів, прокурорів, інших працівників, що мають доступ до такої інформації. Єдиним документом, наданим на підтвердження повноважень прокурора, є наказ про призначення на посаду (наказ № 2265 від 28.12.2019 про призначення на посаду прокурора). Таким чином, за логікою САП будь-якій прокурор без наявної регламентованої процедури ініціації справи може по будь-якому судді почати збирати інформацію тільки за власною ініціативою, на власний розсуд та власне бажання.

5. Ані САП, ані НАБУ не мало на меті розібратися в ситуації та встановити реальну об'єктивну інформацію щодо спірних активів. Оскільки жодного разу САП, НАБУ не зверталось ні до мене, ні до членів моєї родини щодо надання пояснень тощо по таким активам, не інформувало, що я і вся моя родина тривалий час є предметом тотального вивчення.

Питання, викладені у повідомленні, дуже важливі, оскільки стосуються безпеки, незалежності суддів, що здійснюють правосуддя. Я впевнений, що будь-який суддя і посадовець повинен бути відповідальним, добросовісним і надавати всю необхідну інформацію щодо себе чи майна, але виключно в порядку, передбаченому законом, узгодженому з органами суддівського врядування. В іншому випадку судова влада, а саме судді потрапляють під контроль та спостереження органів виконавчої влади. При цьому такої «моніторинг» не має порядку, не може бути перевірений на законність чи взагалі ідентифікований. Неврегульовані процедури позбавляють визначеності, прозорості і розуміння обізнаності щодо процесів і наслідків збору інформації, а значить є елементом свавілля і не відповідають стандартам дотримання прав і інтересів людей.

Важливо звернути увагу, що мова йде про реалізацію інституту «стягнення необґрунтованих активів». Судової практики відносно суддів у такій категорії справ не існує взагалі, саме тому прошу надати належну оцінку щодо дотримання органами виконавчої влади принципів незалежності судової влади, поваги до авторитету суддів та недопустимості підриву авторитету правосуддя.

Щодо першої справи в історії України про визнання необґрунтованими активів та стягнення їх вартості в дохід держави щодо діючого судді.

Я є першим суддею в Україні, щодо якого Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою (далі - САП) було подано позов про визнання необґрунтованими активів та стягнення їх вартості в дохід держави. Ця справа виявилась не по необґрунтованими активам, це справа про принципи, стандарти та умови представництва держави, доведення вимог в законний спосіб на підставі виключно належних та допустимих доказів, точніше про повну відсутність таких стандартів та принципів.

Позовне провадження у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави - це новий інститут цивільного процесу України. Метою

такого провадження є створення можливості для держави стягнути необґрунтовані активи або доходи, отримані від необґрунтованих активів. Закон України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів” № 263-IX від 31.10.2019 набрав чинності з 28.11.2019 (далі – **Закон № 263-IX**).

За більш ніж 2,5 роки дії Закону № 263-IX Єдиний державний реєстр судових рішень станом на подання мною до ВПР повідомлення про втручання 08.02.2022 містив рішення ВАКС всього у двох цивільних справах, станом на дату подання цього повідомлення – таких рішень чотири, в тому числі тільки одне рішення щодо судді, а саме мене - Максима Ковбеля.

Закон № 263-IX переслідує законну мету. Але і саме втручання держави та спосіб здійснення такого втручання у право особи на мирне користування власністю, приватне життя, здійснення повноважень та перебування на посаді повинно переслідувати законну мету і здійснюватися відповідно до правових норм. А це означає, що таке втручання повинно здійснюватися виключно в порядку, передбаченому законом, здійснюватися без мети впливу, тиску, загроз чи втручання, прямих чи опосередкованих, з будь-яких сторін чи з будь-якої причини на особу, уповноважену на виконання функцій держави, а в даному випадку – суддю, голову суду, коли діяльність такого суб’єкта здійснюється з відповідними конституційними гарантіями.

Тому представники правоохоронних органів виконавчої гілки влади Національного Антикорупційного Бюро України (далі – НАБУ) та САП з питань реалізації інституту «стягнення необґрунтованих активів у дохід держави» повинні діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, як цього вимагає стаття 19 Конституції України, а це означає здійснювати свою діяльність неупереджено, об’єктивно, безсторонньо, незалежно та із законною метою.

Попри те існують обставини, які безперечно свідчать про те, що таке втручання як вид «легітимного» контролю здійснюється щодо мене із іншою метою та у спосіб, нерегламентований законодавством України, що дало можливість правоохоронним органам штучно перевернути факти, а моє життя і життя моїх рідних перевести на повний контроль і моніторинг співробітників НАБУ.

Предметом цього повідомлення не є поданий САП позов чи сама судова справа, а виключно характер дій НАБУ та САП, що були вчинені щодо мене, членів моєї родини та інших осіб, як до подачі позову, так і під час розгляду судової справи.

Більш того, з моменту передачі справи щодо необґрунтованих активів на розгляд до суду щодо мене також розповсюджується негативна інформаційна компанія, що свідчить про намагання правоохоронних органів з перекручуванням фактів легалізувати через засоби масової інформації, інтернет-видання їх незаконні дії та негативно висвітлити мене перед суспільством, колегами, що впливає на мою репутацію.

Завдяки публікаціям Національного антикорупційного бюро та САП на офіційних веб сайтах та сторінках у соціальній мережі обставини щодо мене, моєї родини та близьких осіб набули значного розголосу, після вказаних публікацій поширили ряд повідомлень із зазначенням моїх прізвища, ім’я та по батькові, низка засобів масової інформації:

САП хоче стягнути з судді Ковбеля за квартиру і машину;

Рішенням Ради суддів України від 28 січня 2022 року № 8, в межах повноважень органу суддівського самоврядування, було постановлено звернути увагу посадових осіб

Національного антикорупційного бюро України на неприпустимість заяв та публічних висловлювань чи участі в інформаційних кампаніях, які впливають на незалежність судової влади та підривають авторитет правосуддя в цілому.

Такий розвиток подій виключає випадковість, свідчить про намагання правоохоронних органів задіяти додаткові важелі впливу з метою демонстрації суддям і зокрема всьому складу Васильківського міськрайонного суду ризиків незалежного розгляду справ, які становлять публічний інтерес і додаткову увагу до правоохоронних органів, політичний контекст впливу.

Щодо позову САП про визнання необґрунтованими активів та стягнення їх вартості в дохід держави (справа № _____ розглядається у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду).

Не з офіційних джерел чи звернень, а із засобів масової інформації 19.01.2022 мені стало відомо про те, що САП подала до Вищого антикорупційного суду (далі - ВАКС) позовну заяву про визнання необґрунтованими активів та стягнення їх вартості в дохід держави в сумі _____ в якій мене визначено одним із відповідачів.

Ця сума ґрунтується на вартості двох активів:

- **вартості квартири** що знаходиться в _____ (далі – квартира) і належить на праві власності

Квартира була нею придбана в грудні 2019 року через три дні після продажу квартири, якою вона володіла біля 10 років із своєю дочкою та отримала у власність в процедурі приватизації. Я мав і маю можливість користуватись цією квартирою з дружиною (що є рідною дочкою власниці) і своєю дочкою (що є рідною онучкою власниці квартири),

- **вартості автомобіля**, офіційно подарованого мені рідним

07.02.2022 (тільки через два тижні) мною було отримано копію позовної заяви (справа САП із Додатками більш ніж на 400 сторінок та в наступному додатково отримані диски з електронною інформацією (надалі - Додатки). Зазначені Додатки свідчать про неприпустимі, незаконні дії, які проводились щодо мене, як судді, членів моєї родини, інших осіб без будь-якого судового контролю, повідомлення судових органів тощо.

Зазначені Додатки свідчать, що тривалий час НАБУ і САП здійснювали ПОВНИЙ контроль за пересуванням мене як судді, про збір і отримання, необмежені ані у часі, ані по колу осіб, персональної та іншої інформації за період всього життя і щодо всіх сфер мого життя, як приватного, так і професійного, а також аналогічної інформації щодо членів моєї сім'ї, а саме _____ яка здійснює адвокатську діяльність, і навіть неповнолітньої _____

Такий контроль та збір інформації здійснювалися без будь-якого судового контролю, цей моніторинг життя або/або дії притаманні моніторингу життя здійснювалися без будь-якого повідомлення та узгодження з органами суддівського врядування, без наявності законодавчих регламентованих способів (шляхів) моніторингу (збору) інформації.

Це означає, що будь-яким детективом НАБУ, будь-яким прокурором САП щодо будь-якого судді України може здійснюватися необмежений період часу (збір) інформації щодо всього життя судді і всіх сфер такого життя, більш того збір інформації, яка навіть не відноситься до предмету позову, збір інформації щодо будь-якого питання і така інформація беззаперечно буде отримана НАБУ чи САП від інших юридичних осіб чи здійснена НАБУ чи САП самостійно і БЕЗКОНТРОЛЬНО.

Додатки САП свідчать не тільки про можливість, а й про повну реалізацію можливості тотального слідкування та збору інформації без обмежень часу і сфери щодо

мене, і відповідно може бути реалізована щодо будь-якого судді. При цьому САП і НАБУ в особі будь-якого посадовця на його власний розсуд визначатиме обсяг та за який відрізок життя потрібна така інформація, період часу, протягом якого така інформація буде збиратися, накопичуватися, моніторитися по судді. Кожен суддя стає об'єктом спостереження, моніторингу, дослідження не з метою встановлення реальних обставин а виправдання «зусиль» і притягнення до відповідальності як в межах дисциплінарних, так і в цивільних, кримінальних процесах. Більш того базою всіх цих дій правоохоронних органів буде збір інформації без реєстрації, обліку, без судового контролю, строків виконання таких дій тощо, але зі всіма діями, які притаманні здійсненню слідчих та розшукових дій, передбачених КПК.

Ані САП, ані НАБУ навіть не намагались обмежитися предметом позову і представили в суд неймовірний неспіврозмірний з предметом позову обсяг інформації щодо мого життя. Я і моя сім'я, рідні стали об'єктом спостереження, збору інформації, вивченню життя і контролю. Усвідомлення того, що дії посадовців правоохоронних органів на їх власний розсуд дають можливість безконтрольно необмежено у часі спостерігати за мною, фактично «тримати під ковпаком» з пошуком причин ініціювання будь яких процедур що б могли скласти для мене негативні наслідки – зруйнували моє розуміння про існування гарантій судової діяльності і незалежності судової гілки влади як такої.

Є цілком очевидним, що особи, уповноважені на виконання функцій держави, зокрема і судді, повинні бути доброчесними і відповідальними за свої дії в порядку, передбаченому законодавством України. Наявність регламентованих способів та процедур реалізації контролю чи перевірок діяльності забезпечує законність дій посадовців, що їх проводять. Підстава, межі повноважень та спосіб їх здійснення – гарантії кожної особи від тиску і втручання влади, запобіжники від «міліцейської» держави, де свавілля влади домінує над стандартами дотримання прав людини, гарантії професійної діяльності і верховенства права.

Щодо статусу судді.

Статтею 126 Конституції України визначено, що незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України.

Правовий статус судді передбачає як конституційно визначені гарантії незалежності та недоторканності суддів при здійсненні правосуддя, так і правову відповідальність за невиконання своїх обов'язків.

Конституційний Суд України вважає, що Конституція України закріплює однаковий юридичний статус суддів через систему гарантій забезпечення їх незалежності, яка є невід'ємною складовою їхнього статусу. Встановлена система гарантій незалежності суддів не є їхнім особистим привілеєм, вона пов'язана з набуттям статусу судді, має юридичне призначення, спрямоване на захист прав і свобод людини і громадянина через здійснення правосуддя незалежним і безстороннім судом (суддею) *(абзац шостий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Великої палати Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин третьої, десятої статті 133 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ у редакції Закону України „Про забезпечення права на справедливий суд“ від 4 грудня 2018 року № 11-р/2018).*

Конституційний принцип юридичного статусу судді виокремлює ряд процедур щодо такої особи, зокрема і процедуру моніторингу способу життя судді.

Так, за вимогами Закону України «Про запобігання корупції» центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику є Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – НАЗК, **Національне агентство**).

Відповідно до пункту 7-1 статті 11 Закону України «Про запобігання корупції» до повноважень Національного агентства належить, зокрема, здійснення в порядку, визначеному цим Законом, контролю та перевірки декларацій суб'єктів декларування, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проведення моніторингу способу життя суб'єктів декларування.

Суддя є суб'єктом декларування, що прямо передбачено пунктом г) частини першої статті 11 Закону України «Про запобігання корупції».

Відповідно до частин першої та другої статті 52-2 Закону України «Про запобігання корупції» порядок здійснення повної перевірки декларації, поданої суддею, суддею Конституційного Суду України, моніторингу способу життя судді, судді Конституційного Суду України визначається Національним агентством за погодженням відповідно Вищої ради правосуддя або зборів суддів Конституційного Суду України. Такий порядок не може встановлювати особливості здійснення повної перевірки декларації, поданої суддею, суддею Конституційного Суду України, моніторингу способу життя судді, судді Конституційного Суду України, не передбачені цим Законом.

Під час повної перевірки декларації, поданої суддею, суддею Конституційного Суду України, моніторингу способу життя судді, судді Конституційного Суду України Національне агентство невідкладно, але не пізніше наступного робочого дня з дня початку такої перевірки або моніторингу способу життя інформує про це відповідно Вищу раду правосуддя або Голову Конституційного Суду України.

З матеріалів позовної заяви, поданої САП до ВАКС, вбачається, що жодної повної перевірки моїх декларацій за період НАЗК не здійснювалось, мені не було надано право на надання пояснень відповідно до чинного законодавства, а обставини, які виступають доводами для суду, такі як, зокрема вистежування моїх пересувань пішки та автомобілем, в тому числі у вечірній та нічний час, встановлення вчинення мною транзакцій та адрес, за якими такі побутові дії були вчинені мною тощо, були здобуті НАБУ та САП без достатньої правової підстави та без дотримання процедури моніторингу життя судді, що прямо порушує мої гарантії не тільки як судді, а і як громадянина України.

Згідно з Конституцією України органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України (частина друга статті 6); в Україні визнається і діє принцип верховенства права; Конституція України має найвищу юридичну силу; закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (частини перша, друга статті 8); незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України; вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (частини перша, друга статті 126).

Відповідно до частини першої статті 6 Конституції України державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову.

Конституційна система поділу державної влади означає, що кожній із гілок влади притаманна своя система (структура) суб'єктів, інститутів, засобів, форм та методів правління (здійснення влади), заснована виключно на ідеях свободи, верховенства права, гарантування і дотримання прав і свобод людини і громадянина та обмеження свавільного правління. Фундаментальним принципом конституціоналізму і гарантією належного управління є поділ державної влади на самостійні гілки влади з власною компетенцією, визначеною конституцією і законами, прийнятими на її основі.

Основоположним та невід'ємним елементом такої системи є незалежні органи судової влади і конституційного контролю, визначальні функції яких полягають як у захисті прав і свобод людини і громадянина, інтересів юридичних осіб, так і в гарантуванні системи поділу державної влади загалом.

Метою функціонального поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову (стаття 6 Конституції України) є розмежування повноважень між різними

органами державної влади та недопущення привласнення повноти державної влади однією з гілок влади, що означає самостійне виконання кожним із них своїх функцій та здійснення повноважень відповідно до Конституції та законів України (абзац перший пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 24 червня 1999 року № 6-рп/99; абзац другий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 8 липня 2016 року № 5-рп/2016).

Здійснення державної влади відповідно до вказаних конституційних приписів, зокрема на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову, завдяки визначеній Основним Законом України системі стримувань і противаг забезпечує стабільність конституційного ладу, запобігає узурпації державної влади та узурпації виключного права народу визначати і змінювати конституційний лад в Україні (абзац шостий підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 13 червня 2019 року № 5-р/2019).

Саме органи судової влади і конституційного контролю виконують, зокрема, основні функції належного правового стримування законодавчої і виконавчої влади, а також контролю за діяльністю цих гілок влади з метою недопущення виходу за межі повноважень.

Діяльність органів судової влади полягає в контролі за дотриманням законності, а конституційного контролю - в конституційності діяльності органів законодавчої та виконавчої влади. Органи судової влади і конституційного контролю є противагою законодавчій та виконавчій владі, оскільки можуть переглядати акти цих гілок державної влади щодо законності або конституційності.

Звертаю Вашу увагу на те, що судова влада, зважаючи на сутність її функцій, є найменш небезпечною для демократичного врядування та інших гілок державної влади, а також для природних прав людини, визначених Конституцією України, оскільки має найменше можливостей для їх порушення або негативного впливу на них. Адже законодавча влада встановлює правила, виконавча влада застосовує примус, а судова влада не має ні того, ні іншого.

Судова влада не має безпосередніх важелів впливу на інші гілки державної влади, тому вона є найбільш вразливою до посягань інших гілок державної влади.

В Україні принцип незалежності суддів і судів закріплено на конституційному рівні (статті 126, 127, 129 Конституції України) і законодавчо унормовано (статті 6, 48, 126 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“).

Ефективне виконання судовою владою її функцій можливе лише за умови її незалежності, що є характерною рисою саме судової влади. Суди повинні бути повністю незалежними від органів законодавчої та виконавчої влади. Незалежність судової влади забезпечується відокремленістю її в системі поділу державної влади, неможливістю інших гілок державної влади впливати на рішення судів, а також гарантіями незалежності суддів. Те саме стосується і притягнення суддів до відповідальності, порядок якого тісно пов'язаний із гарантуванням незалежності суддів. Адже призначення судової влади полягає передусім у захисті прав і свобод людини і громадянина й безпосередньо пов'язане з конституційним правом на судовий захист.

Дійсно, за умовами пункту 10 частини першої статті 16 Закону України «Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро живає заходів щодо виявлення необґрунтованих активів та збору доказів їх необґрунтованості, надсилає Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі матеріали для вирішення питання про пред'явлення позову про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Проте вказаний обов'язок НАБУ є загальним та таким, що не стосується і не може бути застосований до судді без повідомлення про це найвищого конституційного органу в системі правосуддя – Вищої ради правосуддя, що відсилає прямо до приписів статті 52-2 Закону України «Про запобігання корупції», яка чітко визначає, що моніторинг способу життя судді здійснюється виключно НАЗК.

Хочу звернути додаткову увагу також і на ту обставину, що після вказаних вище дій НАБУ та САП, які стали підставою для звернення до суду із позовом про визнання необґрунтованими активів, вказані органи виконавчої влади, не дочекавшись навіть рішення Вищого антикорупційного суду, який визначив би процесуальний статус судді, спровокували потужну інформаційну кампанію, яка привертає увагу та формує суспільну думку на підтримку певної позиції, зокрема позиції про те, що діяння має місце, як доведений факт.

Довіра та повага до судової влади є гарантією ефективності системи правосуддя. Повага до авторитету судів – це вимога європейських стандартів для демократичних держав, невід’ємна умова публічної довіри до судової влади, а в більш широкому значенні це довіра до норм права та держави загалом. У разі виникнення того чи іншого правового конфлікту особа звертається за його вирішенням до суду, спираючись на авторитет правосуддя.

Консультативна рада європейських суддів у Висновку № 7 (2005) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи з питання «Правосуддя та суспільство» вказує, що суди є та сприймаються широким загалом як належний форум для встановлення юридичних прав і обов’язків та вирішення пов’язаних з цим спорів. Головним завданням правоохоронних органів, на переконання Ради, є швидке, об’єктивне, повне та неупереджене розслідування і судовий розгляд з тим, щоб кожний, хто вчинив правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу.

Винятково важливим є дотримання балансу між необхідністю запровадження антикорупційних механізмів та забезпеченням реальних гарантій діяльності інститутів, у яких ці механізми застосовуються.

Досягнення цілей подолання корупції не повинно супроводжуватися запровадженням не виправданих процедур, які за своїм змістом є такими, що нівелюють гарантії незалежності судді чи завдають шкоди авторитету правосуддя в цілому.

Вища рада правосуддя у своєму Консультативному висновку щодо законопроекту «Про засади державної антикорупційної політики на 2020–2024 роки» (реєстраційний № 4135), затвердженому на засіданні Ради 8 жовтня 2020 року зазначила, що навіть найкращими намірами не можна виправдати свідоме порушення або ігнорування норм чинного законодавства.

Нажаль, завдяки публікаціям **Національного антикорупційного бюро (далі - НАБУ)** та САП на офіційних веб сайтах та сторінках у соціальній мережі обставини щодо мене, моєї родини та близьких осіб набули значного розголосу.

Після вказаних публікацій поширили ряд повідомлень із зазначенням моїх прізвища, ім’я та по батькові низка засобів масової інформації.

Так саме, я розумію приховані мотиви такої поведінки САП та НАБУ і пов’язую їх із здійсненням професійної діяльності. Публікації, які мали місце в пресі з посиланням на прокуратуру чи освітленням цікавості саме правоохоронних органів щодо мене, дивним чином мають повне співпадіння з розглядом судових справ, що були в моєму провадженні і по яким позиція суду не співпала з очікуваннями та позицією прокуратури.

Ряд подій, часу, послідовності та порядку збору інформації про життя судді, членів моєї сім’ї та інших осіб, про що було зазначено, не залишають сумніву в вибірковості справи з метою показової демонстрації можливостей антикорупційних органів і забезпечення більшої лояльності суддів, зокрема конкретного суду у розгляді судових справ, які можуть становити суспільний інтерес.

Як зазначено вище, не вбачається, що ж саме слугувало підставою для вжиття таких заходів та збору доказів працівниками НАБУ та САП необґрунтованості активів Ковбеля М.М. Матеріали справи не містять інформації з цього приводу. Але порядок здійснення нами таких дій порівняно з подіями, що мали місце, виключають їх

випадковість і свідчать про пошук шляхів та можливостей створення тиску, опосередкованих загроз на суддю.

З цього приводу мала місце неприпустима кричуща поведінка прокурора в судовому засіданні у цивільній справі, яка розглядається ВАКС, де я є відповідачем і яка стосується питань, викладених у цьому Повідомленні.

10.05.2022 у судовому засіданні прокурором п'ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури під час вступного слова було використано технічні засоби для показу презентації (слайдів), на яких було зображено короткий виклад обставин справи та позовних вимог.

На початку презентації прокурором використано формулювання:

А також Прокурором САП дослівно озвучено при супроводженні такого ж слайда:

Прокурор САП

судді, де неодноразово робиться акцент на служитель Феміди саме Цей прийом використаний не випадково, не обмовка, а свідомо письмова демонстрація позиції від імені держави в особі прокурора САП до діючого судді, демонстрація образи, маніпуляції та приниження Відповідача в цивільній справі. В кримінальному провадженні це було б безумовною підставою розгляду відводу прокурора, як упередженої особи, що діє в непроцесуальний спосіб. Цивільний процес не передбачає відводу прокурора.

Відповідно до ст. 19 Конституції України *органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.*

Згідно з п. 10 частини першої ст. 3 Закону України «Про прокуратуру» діяльність прокуратури ґрунтується на засадах неухильного дотримання вимог професійної етики та поведінки.

З метою забезпечення справедливого та об'єктивного правосуддя прокурор у відносинах із суддями та присяжними повинен дотримуватися взаємоповаги, усвідомлюючи важливість спільних завдань щодо утвердження в суспільстві верховенства права та законності (стаття 26 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів).

Відповідно до п. 6 частини п'ятої ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» незалежність судді забезпечується відповідальністю за неповагу до суду чи судді.

Тривалий час я знаходжусь під вивченням, дослідженням, фінансовим та іншим контролем САП та НАБУ, під їх образами та неприпустимою поведінкою і висловлюваннями.

Вивчення, дослідження, фінансовий та інший контроль, життя судді і членів сім'ї судді законодавством не врегульовано. **Такі дії не можуть мати менші гарантії ніж при моніторингу життя судді.** Станом на сьогодні, як зазначено вище, в Україні немає Порядку здійснення такого моніторингу. Відсутність законодавчо визначеного поняття

моніторингу способу життя суддів призводить до широкого тлумачення при його здійсненні, що порушує конституційні права осіб, щодо який такий моніторинг здійснюється. Натомість порядок здійснення моніторингу життя членів сім'ї судді має визначати його чіткі та прозорі механізми, що будуть зрозумілими для всіх. Лише за таких умов можливе ефективне виконання НАЗК своїх повноважень саме з тією метою, яка проголошена Законом України «Про запобігання корупції», а не як засобу впливу на суддів.

За умови відсутності визначеного законом порядку такий моніторинг щодо суддів та членів їх сімей є втручанням у конституційне право особи на приватне і сімейне життя шляхом збирання конфіденційної інформації про особу без її згоди.

Має бути забезпечений баланс між дотриманням права на повагу до приватного життя та виконанням норм антикорупційного законодавства.

Рішенням Ради суддів України від 28.01.2022 № 8, в межах повноважень органу суддівського самоврядування, було постановлено звернути увагу посадових осіб Національного антикорупційного бюро України на неприпустимість заяв та публічних висловлювань чи участі в інформаційних кампаніях, які впливають на незалежність судової влади та підривають авторитет правосуддя в цілому.

В продовження обґрунтування повідомлення про втручання у діяльність судді повідомляю наступне:

10.08.2022 року Національним антикорупційним бюро України було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.366-2 Кримінального кодексу України.

Підставою для внесення стало Рішення Вищого антикорупційного суду від 17.07.2022 року у справі №991/366/22 за позовом Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора до Ковбеля М.М. та третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні відповідачів про визнання необґрунтованими активів та стягнення їх вартості в дохід держави.

При цьому, відомості, на підставі яких прийнято вказане рішення, були відомі НАБУ і САП починаючи з березня року, оскільки останні збирали інформацію для подання позову у вказаній справі.

В подальшому, в рамках вказаного кримінального провадження орган досудового розслідування звертався до слідчого судді з клопотаннями про тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні різних банків, щодо розкриття банківської таємниці відносно судді Ковбеля М.М.,

За результатами розгляду вказаних клопотань слідчим суддею Вищого антикорупційного суду було відмовлено у їх задоволенні та зазначено: *«Разом з цим, будь-яких розумних тверджень, які б свідчили про користування Ковбелем М.М. зазначеними в клопотанні детектива об'єктами...в клопотанні не зазначено та не додано будь-яких належних і допустимих доказів для підтвердження обставин, на які він посилається, як і не надано доказів проведення у даному кримінальному провадженні будь-яких слідчих дій, направлених на встановлення обставин кримінального провадження, проведення яких можливе без втручання у права і свободи особи».*

Не дивлячись на вказану відмову, встановлення в порядку судового контролю відсутності правових підстав на витребування інформації щодо судді і відповідно фактично, заборону втручатися у права і свободи судді і членів його родини, детектив НАБУ та прокурор САП для прийняття рішення про отримання інформації в тих самих банках, складають текст відповідного рішення та надають на підпис ввівши його в оману щодо наявності правових підстав, з подальшим погодженням та реалізацією такого рішення самою прокуратурою САП

Вказане також було підтверджено у судовому засіданні у справі № _____ під час допиту детектива НАБУ _____ у якості свідка:

Питання: Чи Ви повідомляли _____ про те, що ВАКС відмовив у наданні тимчасових доступів до речей та документів в банківських установах?
Ні.

Крім того, в рамках вказаного кримінального провадження орган досудового розслідування звертався до слідчого судді Вищого антикорупційного суду з клопотаннями про тимчасовий доступ до матеріалів судової справи № _____ представником в якій від САП є та сама прокурор САП

Слідчий суддя вказане клопотання задовольнив, однак зазначив наступне: *«Також, слідчий суддя вважає за необхідне звернути увагу органу досудового розслідування про відмінність стандарту доказування в межах цивільної справи від кримінальної, а тому отримана інформація за допомогою цього тимчасового доступу потребує подальшої перевірки іншими доступними засобами, оскільки слідчі (детективи) мають збирати докази, а не копіювати їх».*

Відповідно до ч.1 ст.88-1 КПК України докази, отримані від відповідача у позовному провадженні у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, не можуть бути використані на підтвердження винуватості підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень.

Проте, орган досудового розслідування знехтував вказаним застереженням слідчого судді, що підтверджується також наступними обставинами.

В цьому кримінальному провадженні мені, Ковбелю М.М., була направлена повістка про виклик до НАБУ для участі у проведенні слідчих (розшукових) та процесуальних дій, у тому числі вручення процесуальних документів. Вказана повістка підписана детективом НАБУ _____

19.01.2023 року о 10 годині я з адвокатом _____ прибули до детектива НАБУ _____. Крім вказаного детектива була присутня прокурор п'ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури _____. Після цього відбувся ряд спланованих дій вказаного детектива НАБУ та прокурора САП, несумісних із верховенством права та здійсненням професійних обов'язків.

1. Була проведена процедура вручення повідомлення про підозру Ковбелю Максиму Миколайовичу в кримінальному провадженні № _____ від _____ року за ч.1 ст.366-2 Кримінального кодексу України. Порядок повідомлення про підозру спецсуб'єктам має свої особливості.

Повідомлення про підозру особам, що перелічені у ст.480 КПК України (депутатам, адвокатам, співробітникам НАБУ та НАЗК, Уповноваженому ВРУ з прав людини, члену Рахункової палати, кандидату в Президенти, судді, члена ВРП та ВККС) - здійснюється генпрокурором та його заступником. Повідомлення про підозру як комплекс процесуальних дій включає в себе складання та вручення повідомлення про підозру, роз'яснення процесуальних прав підозрюваного, суті підозри, внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Повідомлення про підозру підписано _____ керівником САП _____. До повідомлення долучено його доручення здійснити вручення підписаного ним повідомлення про підозру _____ прокурору _____

В присутності детектива _____ Ковбеля М.М., адвоката _____ – прокурор _____ **особисто внесла в доручення вже підписане**

уповноваження себе на вручення повідомлення про підозру. Після цього прокурор _____ внесла також дату в підписане _____ повідомлення про підозру. Таким чином, прокурор _____ сама визначила дату _____

доручення на себе на дії і на повідомлення про підозру замість прокурора і після його підпису. Адвокат . наполягав на відсутності у прокурора . таких повноважень, здійснення дій неуповноваженою особою про що зроблено адвокатом запис на повідомленні про підозру. Детектив бачив дії прокурора та внесення нею змін до документів, складання та оформлення яких відноситься виключно до компетенції Прокурор . могла тільки вручити вже оформлені документи доручення та повідомлення не маючи права вносити в них зміни та дані, що не відносяться до її повноважень.

2. Після складання зауважень на отриманні повідомлення про підозру, адвокатом було зразу заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в порядку ст.221 КПК України, яке було надано детективу (на якому він розписався про отримання) та про необхідність надання часу для конфіденційного спілкування з клієнтом, для узгодження позиції щодо подальших клопотань та дій. Детектив . повідомив про те, що розгляне вказане клопотання у межах строків, визначених КПК України, та продовжив вчинення інших процесуальних дій, зокрема перейшов до проведення допиту підозрюваного.

3. Під час проведення допиту детектив спитав чи зрозумілий зміст повідомлення про підозру і чи буде Ковбель М.М. давати свідчення. Адвокат .

і Ковбель М.М. зауважили що тільки отримали текст повідомлення про підозру, його не читали, з ним не ознайомлені по суті, не мали можливості ознайомитися з документами кримінального провадження в порядку 221 КПК України, не мали ще конфіденційної зустрічі підозрюваного з захисником для визначення позиції, а тому на даному етапі не може йти мова про зрозумілість змісту підозри. На підставі відповіді я, Ковбель М.М., скористався конституційними правами регламентованими ст.63 Конституції України для можливості подальшої реалізації права на захист і проведення необхідних дій ознайомлення із змістом повідомлення про підозру, матеріалами кримінального провадження та конференційної зустрічі з захисником. Детектив оформив протокол допиту де відобразив інформацію.

4. Зразу після оформлення протоколу допиту детектив заявив про передачу матеріалів кримінального провадження прокурору для розгляду їх і прийняття процесуального рішення. Між детективом і прокурором стояв стіл на якому стояли 14 томів кримінального провадження, останній з яких був прошитий в присутності всіх вищезазначених осіб. Детектив роздрукував лист прокурору про передачу матеріалів і вручив лист прокурору

5. Адвокат наполягав на забезпеченні передбаченого законом конфіденційного спілкування з Ковбелем М.М. вже в якості захисника і супроводженні їх до виходу з приміщення НАБУ, з метою реалізації права на захист (конфіденційну зустріч і узгодження позиції).

6. Ігноруючи вимогу захисту про надання часу для на конфіденційну зустріч, підготовку заяв та клопотань із сторони захисту, детективом . було «передано» прокурору матеріали кримінального провадження шляхом вручення листа про це. яка перебувала у цей самий момент в тому ж самому кабінеті, отримала лист про направлення прокурору матеріалів кримінального провадження, самих матеріалів навіть не чіпала, не відкривала, не ознайомлювалась зауважив що вона їх і так знає. Матеріали кримінального провадження залишились у коробці, фактично прокурору не передавались для вивчення, процедура очевидно завчасно зрежисована прокурором і детективом набуло остаточної профанації щодо дотримання порядку прийняття процесуальних рішень, що забезпечують належність і своєчасність прийняття рішень.

7. Не чіпаючи матеріали кримінального провадження, прокурор без фактичного ознайомлення з матеріалами справи в порядку КПК що здійснювалось в

присутності і при супроводжуванні детективом - передала стороні захисту вже завчасно підготовлене повідомлення про закінчення досудового розслідування, а також дістала та намагалась вручити Ковбелю М.М. вже підготовлений завчасно обвинувальний акт, який відповідно вже був складений та підписаний детективом _____ та погоджений прокурором _____ (погодження прокурора також було скріплено печаткою САП).

8. Захист заявив, що підстав для вручення обвинувального акту немає, дії детектива та прокурора незаконні, оскільки коли детектив _____ повідомляв Ковбелю М.М. повісткою для вручення повідомлення про підозру та допиту у якості підозрюваного, прокурор у справі ще не прийняв і не мав права приймати рішення щодо обвинувального акту. Проте до вручення повідомлення про підозру вже обвинувальний акт був складений, погоджений та оформлений завчасно детективом і прокурором.

У цьому контексті, з огляду на вищезазначене, звертаю особливу увагу, що обвинувачений Ковбель М.М. не мав можливостей для збору доказів протягом досудового розслідування, жодного разу не викликався та не допитувався як свідок, не мав жодної можливості ознайомитись з матеріалами в порядку ст.221 КПК України.

Вказані обставини також підтверджені особисто детективом НАБУ _____

_____ під час допиту у судовому засіданні в якості свідка:

Питання сторони захисту: обвинувальний акт складено і підписано до погодження і підписання підозри у прокурора, оскільки відповідні дії по врученню відбувалися в 10 годин ранку 19 січня.

Свідок _____: Я роздрукував при вас, готувався того ж дня напевно.

Питання сторони захисту: Ви підготували і підписали обвинувальний акт при нас?

Свідок _____: Так.

Протягом цих дій захисником _____ неодноразово заявлялось про порушення права на захист. Відбулась профанація процесу з повним ігноруванням та порушенням прав Ковбеля М.М. та його захисника, адже закінчення досудового розслідування унеможливорює заявлення та розгляд клопотань, які мають бути розглянуті на стадії досудового розслідування і на які сторона захисту має право.

Більш того, клопотання, яке було заявлене адвокатом _____ одразу після вручення повідомлення про підозру щодо ознайомлення з матеріалами в порядку ст.221 КПК України, не було розглянуте детективом _____ і вже не могло бути задоволено після завершення досудового розслідування, рішення про яке було передчасно прийнято і про що розумів детектив приймаючи клопотання вже із створеними детективом умовами щодо неможливості його задоволення. Детектив і прокурор мали всі підготовлені документи завчасно і створили ситуацію щодо неможливості реалізації права на захист особи. Відвід детективу, який було адвокатом заявлено до суду, було розглянуто _____, але вже після завершення досудового розслідування. Тобто, сторона захисту була позбавлена детективом можливості реалізувати свої процесуальні права щодо клопотань та відводів.

На неодноразове наполягання сторони захисту про необхідність надання часу для конфіденційної зустрічі з клієнтом прокурор _____ дала вказівку детективу _____ підготувати повістку про виклик Ковбеля М.М. для вручення обвинувального акту на _____ року, однак детектив _____ заперечив прокурору та наполягав на виклик Ковбеля М.М. на наступний день – _____. З рештою прокурор погодила вручення обвинувального акту через три дні на _____ року.

Таким чином, детектив _____ та прокурор _____ перевищили повноваження і **одночасно** вручили повідомлення про підозру, проігнорували права захисту на ознайомлення з матеріалами справи до закінчення досудового розслідування та подання необхідних клопотань, закінчили досудове розслідування із завчасно складеним і підписаним обвинувальним актом. Відбулась повна профанація процесу,

коли всі дії та документи було підготовлено завчасно з порушенням порядку прийняття та реалізації процесуальних рішень.

ТОБТО до вручення повідомлення про підозру вже були прийняті процесуальні рішення про закінчення досудового розслідування і складено та оформлено обвинувальний акт, що дає можливість передати справу в суд без можливості захисту навіть ознайомитися із змістом повідомлення про підозру. Такі дії детектива _____ та прокурора _____ є настільки зухвалими, ганебними та не відповідають ані меті ані принципам здійснення повноважень органами досудового розслідування.

Процесуальні документи були складені на стадії коли вони не могли існувати, що говорить про заздалегідь прийняті процесуальні рішення в поза встановлені процедури і порядок, що свідчить про наявність умислу детектива на обмеження права на захист особи і можливості адвоката в наданні правової допомоги клієнту під час здійснення досудового розслідування.

Пунктами 1-4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» (далі – Закон) визначено, що основними принципами діяльності Національного бюро, зокрема, є верховенство права; повага та дотримання прав і свобод людини і громадянина; законність; безсторонність та справедливість.

Статтею 20 Закону встановлено, що працівники Національного бюро самостійно приймають рішення в межах своїх повноважень. Вони зобов'язані відмовитися від виконання будь-яких наказів, розпоряджень або вказівок, які суперечать законодавству, а також вжити інших заходів, передбачених законом.

Згідно з п.1.2. Положення про САП ОГП, затвердженого наказом Генерального прокурора №125 від 05.03.2020 року, у своїй діяльності Спеціалізована антикорупційна прокуратура керується Конституцією України, Законами України "Про прокуратуру", "Про запобігання корупції", іншими актами законодавства України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, наказами Генерального прокурора, Регламентом Офісу Генерального прокурора, цим Положенням, а також враховує практику застосування законодавства Верховним Судом, рішення Європейського суду з прав людини.

Статтею 2 КПК України визначено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Отже, все вищезазначене вказує на очевидну формальність цього кримінального провадження, яке зареєстроване виключно з метою тиску на незалежність судді Ковбеля М.М., оскільки вся інформація, яка слугувала підставою для реєстрації, наявна у НАБУ і САП з 2021 року, збираючи докази незаконно.

Прокурор САП _____ є упередженою, оскільки представляє державу у цивільній справі де дозволяє собі поведінку несумісну з представництвом держави в спосіб здійснення приниження, образ судді, _____ та має на меті лише якнайшвидший розгляд кримінального провадження в суді, не дивлячись на незаконність як своїх дій, так і дій детектива _____]

В зв'язку з вищевикладеним є надважливі питання які повинні бути розглянуті, проаналізовані ВРП і щодо яких повинні бути прийняті обґрунтовані рішення та вжиті заходи:

1. Розгляд викладених в заяві питань повинно бути здійснено саме колективним органом - членами ВРП, які не обмежені позицією одного члена ВРП (зокрема щодо підстав розгляду), голови Верховного суду, будь якого правоохоронного органу, іншого державного органу. Саме ВРП, є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності.

2. **Неприпустимо втручання органів виконавчої влади, органів державної влади, правоохоронних органів поза процедур узгоджених з органами судової влади. Не тільки дії посадовців, але самі закони повинні відповідати дотриманню незалежності судової гілки влади та проведення будь яких процедур без порушення цих принципів, міжнародних стандартів, на підставі норм що відповідають засадам Конституції.**

3. До судді можуть бути застосовані тільки ті процедури які мають не менші гарантії незалежності суддівської діяльності ніж при моніторингу способу життя судді, що здійснюється Центральним органом державної влади НАЗК. Будь які переслідування правоохоронними органами, збір інформації не може здійснюватися з меншими гарантіями ніж передбачено міжнародними стандартами і висновками Конституційного суду України, що б не порушити незалежність судової влади такі дії не можуть здійснюватися без судового контролю. Дії Правоохоронних органів які збиратимуть інформацію по судді, по членам його родини, знайомим без узгодження і затвердження процедури з органами суддівського врядування або без судового контролю (дозволу слідчого судді тощо) порушують принципи розподілу влад, так як дають можливість правоохоронним органам, зокрема в цивільних процедурах необмежений доступ до інформації життя судді, членів його родини, збору такої інформації, накопиченню, дослідженню.

4. Правоохоронні органи (зокрема НАБУ і САП) продемонстрували відсутність будь яких меж щодо збору інформації по судді, його сім'ї, членам родини тощо. НАБУ і САП зухвало офіційно надали позицію що вони не реєструють таку інформацію, не обмежують до такої інформації доступ осіб в межах органу (мова про всю банківську інформацію, рух коштів, всі транзакції за все життя, пересування судді, данні перетину кордону, тощо), така інформація не має порядку не тільки реєстрації але й регламентації зберігання, знищення тощо. Жоден орган, зокрема САП і НАБУ не можуть мати необмежені повноваження, щодо суб'єктів які мають конституційні гарантії діяльності, це становить найвищий рівень небезпеки руйнування функціонування правової держави.

Отже, все вищезазначене вказує на очевидне системне вивчення, тримання під контролем, «під ковпаком» конкретного судді і демонстрацію на ньому системного переслідування, «полювання», роками збору інформації про все життя людини без обмежень у часі, предмету перевірки, колу осіб, без судового контролю, з приниженням гідності, створенням інформаційних компаній негативного спрямування, формальністю кримінального провадження, яке зареєстроване виключно з метою тиску на незалежність судді Ковбеля М.М.

На підставі викладеного,

ПРОШУ

1. Невідкладно розглянути повідомлення про втручання в діяльність судді Ковбеля М.М. та винести рішення щодо вжиття заходів реагування.

2. Звернутися до САП та НАБУ щодо припинення дій незаконного збору інформації про суддів без прийняття та затвердження відповідного Порядку

притаманного як для здійснення моніторингу життя судді і членів сім'ї судді, узгодженого з органами суддівського самоврядування.

3. Надати оцінку викладеним обставинам щодо подальшого Ініціювання процедури подання до Конституційного Суду України щодо конституційності норм статті 290 ЦПК України відносно суддів України.

4. Повідомити мене про розгляд даного Повідомлення про втручання та надати можливість взяти участь у його розгляді, а також повідомити мене про результати такого розгляду.

4 квітня 2024 року

~~Максим~~ КОВБЕЛЬ