

Офіс Президента України
01220, м. Київ, вул. Банкова, 11

Офіс Генерального прокурора
Вулиця Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Національне антикорупційне бюро України
вул. Василя Сурикова, 3, м. Київ, 03035

Національне агентство з питань запобігання корупції
Бульвар Дружби Народів, 28, м. Київ, 01103

Вища Рада правосуддя
Вул. Студенська, 12-а, м. Київ, 04050

Рада суддів України
Вулиця Липська, 18/5, м. Київ, 01601

**Судді Харківського окружного адміністративного суду Заїчко
Олени Вікторівни**
Майдан Свободи, 6, м. Харків, 61022
Телефон:

ЗАЯВА-ПОВІДОМЛЕННЯ СУДДІ-ВИКРИВАЧА

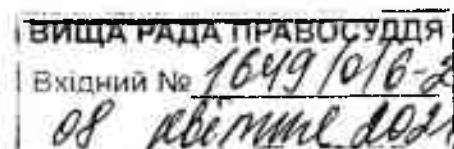
02.04.2021 року слідчими другого слідчого відділу (з дислокацією у м. Харкові) Територіального управління ДБР розташованого у м. Полтаві, в рамках кримінального провадження внесеного в ЄРДР за № _____ від 18.11.2020 року за ч. 2 ст. 383, ч. 2 ст. 370 КК України, був проведений обшук в приміщеннях приймальні та службовому кабінеті №9 Харківського окружного адміністративного суду, що використовується мною як суддею цього ж суду разом із помічниками та секретарем.

В результаті обшуку була вилучена вся комп'ютерна та інша техніка, необхідна для виконання мною свої службових обов'язків, що в свою чергу робить неможливим подальше вчинення мною правосуддя.

Обраний спосіб збирання доказів (шляхом проведення обшуку) замість витребування їх в порядку ст. 93 КПК України або в порядку тимчасового доступу – є демонстративним та цілеспрямованим паплюженням мого авторитету як судді, в очах інших співробітників цього ж суду.

Вважаю, що такі дії співробітників ДБР носять відверто незаконний та прокативний характер, та є несприхованим тиском на мене як на заявника у кримінальному провадженні № _____ від 10.07.2020 року.

Так, Головним підрозділом детективів Національного антикорупційного бюро України здійснювалось досудове розслідування кримінального правопорушення розпочатого за заявою Заїчко О.В., внесеного до ЄРДР за № _____ від 10.07.2020 року за ч. 3 ст. 369 КК України.



Досудовим розслідуванням вказаного кримінального провадження встановлено, що суддя та водночас Голова Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. висловила пропозицію та надала неправомірну вигоду судді цього ж суду Заїчко О.В. за винесення останньою дій з використанням наданої їй влади та службового становища, а саме не скасування вказаного рішення суду у справі № _____ від 12.02.2020 року у зв'язку із поданням _____ заяви про перегляд за ново виявленими обставинами.

22.09.2020 року Панченко О.В. повідомлено про підозру, а наприкінці березня обвинувальний акт направлено до **Вищого антикорупційного суду**.

Згідно повідомлення Національного антикорупційного бюро України про досудове розслідування за участю викривача № _____ від 24.09.2020 року, я - Заїчко О.В. є **викривачем** у згаданому вище кримінальному провадженні № _____ від 10.07.2020 року за підозрою Панченко О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 369 КК України.

Між тим, як мені стало відомо зі змісту Ухвали слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 01.04.2021 року по справі № _____ досудове розслідування в рамках кримінального провадження внесеного в ЄРДР за № _____ від 18.11.2020 року за ч. 2 ст. 383, ч. 2 ст. 370 КК України розпочате за заявою Голови Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В., в якій остання зазначає про можливі факти завідомо неправомірного повідомлення про вчинення Панченко О.В. тяжкого злочину – надання неправомірної вигоди службовій особі.

Тобто, у якості зміцнення лінії захисту у кримінальному провадженні № _____ від 10.07.2020 року, де Панченко О.В. є підозрюваною, нею ж обрапо поведінку, у формі подачі заяви про можливі факти завідомо неправомірного повідомлення Заїчко О.В. про вчинення Панченко О.В. тяжкого злочину, що по своїй суті є **прямым тиском на свідка** (суддю - Заїчко О.В.) і мають єдину мету – її дискредитацію як заявника – викривача.

Отже особа, яку я викрила у вчиненні тяжкого злочину, і обвинувальний акт по якій переданий до Вищого антикорупційного суду за підписом Генерального прокурора, здійснює переслідування мене, у наведений вище спосіб.

Відповідно до п.16-2 ч. 1 ст. 3 КПК України **викривач** – фізична особа, як за наявності переконання, що інформація є достовірною, звернулася із заявою або повідомленням про корупційне кримінальне правопорушення до органу досудового розслідування.

Аналогічні положення містяться у Законі України «Про запобігання корупції» N 1700-VII, 14.10.2014 року, відповідно до ч. 1 ст. 1 якого, **викривач** - фізична особа, яка за наявності переконання, що інформація є достовірною, повідомила про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону, вчинених іншою особою, якщо така інформація стала їй відома у зв'язку з її трудовою, професійною, господарською, громадською, науковою діяльністю, проходженням нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов'язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання.

Держава гарантує захист викривачів. Так, у ст. 53 Закону України «Про запобігання корупції» викривачі, їх близькі особи перебувають під захистом держави. За наявності загрози життю, житлу, здоров'ю та майну викривачів, їх близьких осіб у зв'язку із здійсненням повідомленням про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону правоохоронними органами до них можуть бути застосовані правові, організаційно-технічні та інші спрямовані на захист від протиправних посягань

заходи, передбачені Законом України "Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві". Для захисту прав та представництва своїх інтересів викривач може користуватися всіма видами правової допомоги, передбаченої Законом України "Про безоплатну правову допомогу", або залучити адвоката самостійно.

Національне агентство в разі звернення викривача здійснює певну низку заходів на захист Викривача передбачені положеннями цієї статті, в тому числі і представництво його інтересів в суді.

Крім того, частиною 1, 2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання; суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Офісу Генерального прокурора України упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Такий самий обов'язок судді передбачений ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись наведеними вище нормами чинного законодавства, я – суддя Харківського окружного адміністративного суду Заїчко Олена Вікторівна, маючи одночасно статус викривача у кримінальному провадженні № _____ від 10.07.2020 року, звертаюсь до адресатів цієї заяви, з повідомленням про постійно здійснюваний на мене тиск та залякування, в тому числі у формі проведення безцільного обшуку на моєму робочому місці, наслідком чого стало остаточно унеможливлення подальшого здійснення мною правосуддя.

Відповідальність за втручання у будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення передбачена статтею 376 КК України.

З огляду на викладене, керуючись відповідними положеннями Закону України «Про запобігання корупції», Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ЗУ «Про Вищу раду правосуддя», Закон України «Про прокуратуру», КПК України,

ПРОШУ:

- 1) Терміново відреагувати на дане повідомлення у спосіб передбачений чинним законодавством в межах повноважень кожного із адресатів.
- 2) Відносно осіб причетних у проведенні обшуку на моєму робочому місці провести службове розслідування;
- 3) Винних осіб притягнути до передбаченої законом відповідальності;
- 4) Про прийняті рішення повідомити заявника у передбачений законом термін.

Дата: 05.04.2021 року.

Заїчко О. В.