


Від: Arina Litvinova

Кому: assistant@hcj.gov.ua, office@gp.gov.ua

Дата: 23.04.2024 13:35

Вкладення:  Повідомлення про втручання.PDF.asice.zip (543 kB)

Тема: Повідомлення про втручання в діяльність судді

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
«23» 04. 2024 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1685/0/6-24
" 23 квітня 2024 р.

Вища рада правосуддя

Генеральному прокурору України

ПОВІДОМЛЕННЯ

опублікувало репортаж під найменуванням

в якому стверджувалось про

наявність в мене

Зазначена в статті інформація судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. не відповідає дійсності, висвітлена в упередженому ставленні з метою створення мені репутаційних втрат, не підтверджена жодними офіційними документами.

Слід зазначити, що журналісти не намагались заздалегідь в офіційному порядку отримати мої коментарі щодо предмету репортажу. Проте виходу репортажу журналістом на адресу суду був надісланий в якому ставилось питання щодо нібито набуття мною та моїми родичами а також щодо моїх намірів проходження кваліфікаційного оцінювання.

В репортажі є посилання на те, що

Також в статті наводиться коментар голови правління Фондації

В статті, крім іншого, також висловлюється твердження щодо моєї недоброчесності, сумніви в неупередженості під час розгляду конкретної справи.

Відтак очевидно, що метою репортажу було створення мені недоброчесного іміджу, як судді ліквідованого Окружного адміністративного суду міста Києва, унеможливлення проходження мною кваліфікаційного оцінювання в майбутньому, формування в українського суспільства негативної думки про мене зокрема та суддів Окружного адміністративного суду міста Києва в цілому.

Вважаю, що такі дії журналіста є втручанням в судову діяльність, яка супроводжується гучними обвинувальними заявами з метою нанесення репутаційних втрат судді та підриву авторитету судової влади.

Так, втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Враховуючи відсутність в мене інформації та документів, на які є посилання у статті а також те, що інформація стосується безпосередньо мене, впливає на мою репутацію, мною зроблено запит на адресу журналіста щодо джерела походження розповсюджених відносно мене недостовірних відомостей про доступу до них, а також щодо перевірки інформації перед її оприлюдненням.

Внаслідок проведення послідовного ставлення громадян України до судової влади встановлено, що засоби масової інформації мають визначальне значення у формуванні громадської думки стосовно діяльності судової системи України, перебігу судової реформи, оскільки більшість громадян України отримують інформацію про діяльність українських судів

лише через засоби масової інформації. Високий рівень негативного ставлення до судів значною мірою формується двома чинниками: негативним інформаційним полем та чинником фінансово-політичного впливу на суддів. Результати дослідження показали, що вплив першого чинника досить ефективно усувається при спілкуванні громадян з судами. Вплив другого чинника можна зменшити, запроваджуючи заходи для підвищення реальної незалежності суддів.

Визнаючи свободу слова одним із найважливіших надбань людства, усвідомлюючи вплив засобів масової інформації на формування світогляду українського суспільства, здійснення журналістської діяльності в демократичному суспільстві вимагає від журналістів дотримання етичних норм і високого ступеню усвідомлення суспільної відповідальності за достовірність та якість поширюваної інформації.

Відтак, інформація, що розповсюджується журналістами має бути перевіреною та достовірною в будь-якому випадку. Розповсюдження недостовірної та неперевіреної інформації дезінформує українське суспільство і є засобом маніпуляції щодо громадської думки.

Вища рада правосуддя діє в Україні для забезпечення незалежності судової влади.

Відповідно до статті 126 Конституції України незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

В своєму запиті від журналістом ставиться питання щодо моїх намірів проходження кваліфікаційного оцінювання. Міститься відповідне посилання на необхідність проходження кваліфікаційного оцінюваннями суддями Округного адміністративного суду міста Києва і безпосередньо в репортажі

Слід зазначити, що кваліфікаційне оцінювання суддів є вимогою Закону України «Про судоустрій і статус суддів», про що мною відповідно до статті 83 названого Закону подано відповідну заяву і пройдено один із етапів кваліфікаційного оцінювання - перевірку особистих морально-психологічних якостей судді.

Відтак, створення мені негативного іміджу фактично унеможлиблює мою кар'єру і є маніпуляцією для недопущення проходження мною кваліфікаційного оцінювання і подальшого здійснення правосуддя.

Внаслідок апробації таких медійних маніпуляцій, подібні необгрунтовані звинувачення можуть слугувати звільненню професійних суддів, а отже несуть загрозу незалежності судової гілки влади.

Згідно із приписами пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Так, репортаж відносно мене опублікований Цього ж дня Округного адміністративного суду міста Києва, на моє ім'я надійшов лист від з питаннями про наявність в мене та щодо моїх планів проходити кваліфікаційне оцінювання судді у Вищій кваліфікаційній комісії суддів.

Протягом 5 робочих днів мною надана відповідь та направлено запит на адресу журналіста щодо джерела походження розповсюджених відносно мене недостовірних відомостей про наявність доступу до них, а також щодо перевірки інформації перед її оприлюдненням.

Частиною п'ятою статті 43 Закону України «Про медіа» визначено, суб'єкт у сфері онлайн-медіа зобов'язаний розглянути заяву та повідомити заявника про прийняте ним рішення невідкладно, але не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання заяви.

Станом на відповідь на моє звернення від протягом п'яти робочих днів так і не надходила (останній день надання відповіді був).

Відтак, шляхом висування непідтверджених обвинувачень та вчинення дій з дискредитації судді Літвінової А.В., журналістом створюються загроза незалежності судової гілки влади.

Так, рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 28.04.2017, що введено в дію Указом Президента України від 15.05.2017 №133/2017, були введені обмеження доступу до інтернет-сайтів (блокування), які діють і досі.

На підтвердження звинувачень щодо наявності у судді ОАСК журналіст [] посилається на дані з сайтів < [] баз даних жителів [] порталу [] (без конкретних посилань, []), тобто з [] сайтів, доступу до яких громадяни України не мають.

Відтак вбачається, що для дискредитації судді та судової гілки влади журналісти використовують посилання на [] які неможливо перевірити, чим створюють загрозу незалежності судової гілки влади і що є втручанням у діяльність судді щодо здійснення правосуддя, оскільки дані звинувачення впливають на репутацію судді та подальшу суддівську кар'єру.

**Суддя Окружного
адміністративного суду міста Києва**

Літвінова А.В.

23.04.2024