

Начальнику Головного управління  
Національної поліції в Одеській області  
**Беху Олегу Володимировичу**

---

65014, м.Одеса, вул. Єврейська, 12

Прокурору Одеської обласної прокуратури  
**Костенку Сергію Костянтинівичу**  
(для здійснення контролю)

---

65026, м.Одеса, вул.Пушкінська 3

Голові Вищої Ради Правосуддя  
**Овсієнку Андрію Анатолійовичу**  
(до відома)

---

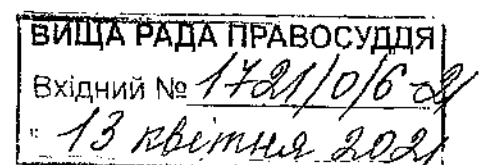
04050, м.Київ, вул. Студентська, 12-а

Судді Приморського районного суду м.  
Одеси  
**Іванова Віктора Васильовича**

**З А Я В А**  
**в порядку ст. 214 КПК України**

Важливою гарантією забезпечення прав і свобод людини і громадянина, закріплених Конституцією України, є захист від протиправних посягань на його честь та гідність.

Відповідно до ст. 383 КК України завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину - карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років.



Відповідно до ст. 376 КК України втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення - карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

Злочин, передбачений ст. 376 КК України посягає на інтереси всебічного, повного і об'єктивного розгляду справи при здійсненні правосуддя.

Так, 31.03.2021 року до Приморського районного суду м. Одеси надійшла скарга на бездіяльність прокурора, яка полягала у невнесенні відомостей до ЄРДР зазначених у його заяві від 23.03.2021р. про вчинення кримінальних правопорушень Суворовської окружної прокуратури м. Одеси та керівництва та співробітників ВП №3 ОРУП №1 ГУНП в Одеській області по кримінальному провадженню №

Відповідно шляхом автоматичного розподілу справи, згідно положення «Про автоматизовану систему документообігу» визначено склад суду при розгляді справи.

02.04.2021р. до Приморського районного суду надійшла заява про відвід мене, слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від розгляду скарги від 31.03.2021 року.

В обґрунтування своїх доводів зазначає завідомо неправдиві факти щодо вчинення мною незаконних дій стосовно Так, у заяві про відвід, зазначено, що 01.04.2021р. я, начебто, перебуваючи в приміщенні суду запросив його до свого кабінету, де вимагав грошові кошти в сумі 1000 доларів США з метою винесення позитивного рішення за результатами розгляду його скарги на бездіяльність прокурора.

Відповідально заявляю, що я, 01.04.2021 року, а ні в інших день, не запрошував до свого кабінету, не бачився з не розмовляв з ним, а тим паче не вимагав від останнього грошові кошти за прийняття будь якого процесуального рішення у тому числі за результатами розгляду скарги від 31.03.2021р., що можна перевірити з відеозаписів зовнішнього спостереження в приміщенні суду.

Таким чином, доводи зазначені у заяві є надуманими, безпідставними і необґрунтованими!

Одночасно повідомляю, що здійснюючи свої повноваження слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси, мною на протязі 2020 року неодноразово, за результатами розгляду скарг приймалось рішення про відмову у відкритті провадження за скаргою на рішення прокурора про відмову у задоволенні скарги на недотримання розумних строків у кримінальному провадженні №

Не погоджуючись з вказаними рішеннями, заявляв чисельні заяви про відвід мене як слідчого судді від розгляду його чисельних скарг, в яких висловлював завідомо неправдиве повідомлення про вчинення мною злочину. Так, останній заявляв про те, що мною отримано від опонентів грошові кошти для винесення судових рішень не на користь

Зазначені обставини також письмово виклав в заяві про відвід мене як слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від розгляду скарги на постанову прокурора про відмову у задоволенні клопотання в рамках проведення досудового розслідування № від 01.07.2017р.

Крім того, у заяві про відвід слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова В.В. від 15.06.2020р. від участі у розгляді скарги заявника на постанову прокурора про відмову у задоволенні клопотання від 18.05.2020р., останній знову зробив завідомо неправдиве повідомлення про те, що 12.06.2020р. прокурор прокуратури Одеської області йому повідомив, що, начебто, на прохання судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова В.В. сім'я в якості винагороди передала мені велику кількість грошових коштів. Крім того, прокурор повідомив що суддя Іванов В.В. є їх «дахом», оскільки є їх кумом. Відповідально заявляю, що я взагалі не знаю нікого з сім'ї

!

На підставі викладеного, зазначаю, що вказані відомості являються завідомо неправдивими та надуманими. Попирені відомості порочать мою, честь, гідність та ділову репутацію та не відповідають дійсності. Вважаю, що усвідомлює, що злочин мною не вчинявся і не буде вчинений, але, незважаючи на це, заявник завідомо неправдиві повідомлення про злочин до суду, прокурора, тощо.

Вважаю, що зазначені дії здійснюється з метою втручання в діяльність судді Приморського районного суду м. Одеси Іванова В.В. та з метою домогтись винесення мною неправосудного рішення на свою користь.

Аналогічні заяви про отримання незаконної грошової винагороди від опонентів у справі, висловлював та продовжує висловлювати відносно суддів Приморського районного суду м.Одеси Коваленко В.М., Попревича В.М., Куцарова В.І.

Крім того вже вшосте заявлено мені як слідчому судді відвід з аналогічних підстав, викладених мною вище. Вказані дії свідчать про намагання всіма можливими способами відвести мене від розгляду вказаної скарги з надуманих підстав, а кожна нова заява про відвід не містить будь-яких нових підстав для відводу слідчого судді, лише констатує факт незгоди з рішенням суддів Приморського районного суду м.Одеси про відмову у відводі мене від розгляду скарги, поданої ним в порядку ст.303 КПК України.

Стаття 126 КУ України проголошує: «Незалежність і недоторканість суддів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддів у будь який спосіб забороняється.»

Однією з гарантій цього конституційного положення є встановлення кримінальної відповідальності за втручання в діяльність судових органів.

Згідно ст. 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Таким чином, положення ст. 214 КПК України, якими на слідчого та прокурора покладено обов'язок вносити до ЄРДР відомості про вчинені злочини після отримання відповідної заяви, є безальтернативними.

На підставі викладеного, керуючись ст.214 КПК України, -

### **ПРОШУ:**

Внести до Єдиного реєстру досудового розслідування відомості про вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 376, 383 КК України.

Через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Повідомити ВРП про втручання в мою діяльність як судді з боку скаржника

*Додаток:*

- копія заяви *вх. №37450/21 від 02.04.2021 року про відвід судді Приморського районного суду м.Одеси Іванова В.В. на 1 аркуші;*
- лист Прокуратури Одеської області № 80217/20 від 07.08.2020 року про внесення відомостей про злочин до ЄРДР за заявою судді Приморського районного суду м.Одеси Іванова В.В. відносно

**Суддя Приморського районного суду  
м. Одеси**

**В.В. Іванов**