

Від: Шевченківський районний суд м. Києва

Кому: ВРП <assistant@hcj.gov.ua>, Офіс Генерального прокурора <office@gp.gov.ua>

Дата: 04.06.2024 10:22

Вкладенн

Тема: Повідомлення про втручання Циктіч

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
З електронної пошти  
« 04 » 06. 2024 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 2154/0/6-24  
" 4 червня 2024 р.

Голові Вищої ради правосуддя  
Григорію Усику  
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050  
E-mail: [assistant@hci.gov.ua](mailto:assistant@hci.gov.ua)

Генеральному прокурору  
Андрію Костіну  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011  
E-mail: [office@gp.gov.ua](mailto:office@gp.gov.ua)

### Повідомлення про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до статті 126 Конституції України незалежність судді гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Статтею 129 Конституції України передбачено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Також, згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких причин.

Відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Згідно з ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, вплив на безсторонність суду, забороняються і мають відповідальність, установлену законом.

Крім того, вказаною нормою встановлено обов'язок органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, а також фізичних і юридичних осіб та їх об'єднань поважати незалежність судді й не посягати на неї.

Зокрема, відповідно до правової позиції Конституційного Суду України у рішеннях від 01.12.2004 № 19-рп/2004 та від 12.07.2011 № 8-рп/2011 конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових із службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Також, у пункті 11 Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади» останній роз'яснив, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Дотримуючись Закону, вважаю за необхідне повідомити про втручання у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя з огляду на таке.

У моє провадження відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді від

у кримінальному провадженні за ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 366, ч. 1 ст. 199, ч. 2 ст. 204 КК України про накладення арешту на тимчасово вилучене майно.

Судове засідання з розгляду зазначеного клопотання, яке було призначене на за клопотанням прокурора відкладене на

У той же час, у широковідомій соціальній мережі мною виявлено публікацію

у якій викладає певні обставини кримінального провадження а також надає свою оцінку процесуальним діям слідчого судді, а також у вигляді прогнозу намагається здійснити вплив на суддю аби спонукати останнього до прийняття бажаного для автора публікації рішення.

Зокрема, зазначає: « подав до Шевченківського районного суду Києва

Однак судове засідання під головуванням судді Циткіча не відбувається з невідомих причин. цим же судом в минулому неодноразово поверталось власнику, аби він без перешкод продовжив злочин.

Переконаний, що на цей раз відкладення зумовлено тим, що вельмишановний суддя глибоко і уважно вивчає всю аби винести неупереджене та справедливе рішення а врешті-решт на користь законності.

З викладеного допису вбачається, що його автор,

намагається вказати слідчому судді, яке рішення має бути прийняте.

Крім того, останні рядки публічного звернення

На моє переконання, зазначене є прямим тиском на суддю з метою забезпечити ухвалення останнім рішення

Таким чином, зміст згаданої вище публікації свідчить про намір її автора схилити мене, як суддю до прийняття рішення на користь однієї із сторін кримінального провадження.

Викладені факти розцінюю як відкрите втручання у діяльність судді та намагання чинити тиск для ухвалення рішення, у якому зацікавлений автор публікації, що свідчить про незаконний вплив на суддю.

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 131 Конституції України, п. 9 ч. 1 ст. 3, 8 4. 1 ст. 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

З огляду на викладене, повідомляю про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя, прошу вжити відповідних заходів реагування, передбачених законодавством України.

Уважно прошу Вищу раду правосуддя звернути увагу на втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя, що є порушенням незалежності суддів та авторитету правосуддя.

З повагою  
суддя  
Шевченківського районного  
суду м. Києва

Віталій Циктіч