

✓ До Вищої ради правосуддя  
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А,

Генеральному прокурору України  
Венедиктовій І.В.  
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Судді Харківського апеляційного суду  
Люшні Анатолія Івановича

**Повідомлення про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

(у порядку, передбаченому ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

У моєму провадженні знаходиться кримінальне провадження за апеляційними скаргами прокурора, обвинуваченого захисника на вирок Московського районного суду м.Харкова від 20.05.2020 року, яким засуджено за ч.3 ст.186 КК України.

21 травня 2021 року мною було отримано клопотання адвоката від 12.05.2021 року, яке надійшло до Харківського апеляційного суду 14.05.2021 року (вх.№10342/21).

У клопотанні зазначено, що згідно з раніше досягнутою у приватній розмові зі мною домовленістю, адвокат зареєстрував електронний гаманець та поповнив його на суму, яка дорівнює 20 тисячам доларів США, у зв'язку з чим просить виправдати обвинуваченого

Зазначаю, що наведені у клопотанні адвоката вищевказані обставини не відповідають дійсності.

З адвокатом я не знайомий, приватних розмов з ним ніколи не проводив, у тому числі щодо кримінального провадження стосовно та ніяких домовленостей з цим адвокатом щодо результатів апеляційного розгляду цього провадження не мав.

Зазначені вище дії стосовно подання до суду вищевказаного клопотання захисника я пов'язую з моєю діяльністю щодо здійснення правосуддя та вважаю способом тиску на мене, як суддю, з метою добитися ухвалення за результатами апеляційного розгляду кримінального провадження щодо судового рішення, яке б задовольнило

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 1179/0/6-21  
" 26 " травня 2021

сторону захисту, за що передбачена відповідність за ч.1 ст.376 КК України – втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення.

Незалежність та недоторканість судді гарантується Конституцією та законами України.

Згідно ч.2 ст.126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ст.129 Конституції України, суддя, здійснюючи правосуддя є незалежним та керується верховенством права.

Згідно роз'яснень пункту 11 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» від 13.06.2007 року №8, під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до п. п. 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №№ 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11 та 13.12.1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин.

Частиною 1 статті 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в іншій спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (частина 3 статті 6

Закону України «Про судоустрій та статус суддів»).

Згідно приписам частини 1 статті 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Відповідно до вимог ч.4 ст. 48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора.

На підставі викладеного прошу розглянути це повідомлення про втручання в мою діяльність судді щодо здійснення правосуддя особи з метою схилити мене до ухвалення певного судового рішення та вжити передбачених чинним законодавством заходів забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

Додаток:

- копія протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями;

- копія повідомлення про призначення кримінального провадження до розгляду;

- копія клопотання адвоката . від 12.05.2021 року.

21 травня 2021 року

**З повагою,  
суддя Харківського  
апеляційного суду**

**А.І. Люшня**