


Від:
Кому: assistant@hcj.gov.ua
Дата: 11.06.2021 15:48
Вкладення:  Повідомлення про втручання в діяльність судді Дарницького... (1813 кВ)
Тема: (без теми)

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
«14» 06 2021 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2546/0/6-21
" 14 " червня 2021



ДАРНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.КИЄВА

2068, Україна, м. Київ, вул. Кошиця 5-А, e-mail: inbox@dr.ki.court.gov.ua,
тел.: (044) 575-90-29, тел.-факс: (044) 575-90-32

Вища Рада правосуддя
04050 м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Офіс Генерального Прокурора
01011 м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Судді Дарницького районного
суду міста Києва
Щасної Т.В.

11.06.2021 р.
Вих.№1/161/2021

Повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

З 19.10.2017 року у мене на розгляді знаходиться кримінальне провадження № року від 26.05.2015 року відносно обвинуваченого колишнього командира Харківського підрозділу «Беркут» у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 41, ст. 340, ч. 1 ст. 171, ч. 4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.1 ст. 367, ч.4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.3 ст. 27, ч.3 ст. 365 КК України.

В даному кримінальному провадженні 170 потерпілих, з яких вже майже половина потерпілих допитана в судовому засіданні та дослідженні докази, що стосуються епізодів по кожному з цих потерпілих.

З огляду на суспільний інтерес та значний резонанс, розгляд цієї справи відбувається щотижня.

08.06.2021 року мені стало відомо, що 01.06.2021 року у кримінальному провадженні № повідомлено про підозру моему близькому родичу – чоловіку моєї доньки

за ч. 2 ст. 28 ст. 340 КК України щодо незаконного перешкоджання організації та проведенні зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій. вчиненому службовою особою, за попередньою змовою з іншими працівниками прокуратури. Нібито мій зять, за версією слідства, за вказівкою іншого працівника прокуратури **09.12.2013 року** відвіз позивача до суду, використовуючи своє службове становище та маючи знайомства у судовій владі, організував швидку та безперешкодну подачу позивачем позову до Окружного адміністративного суду м. Києва, а також забезпечив швидке винесення судового рішення. Повідомлення про підозру підписано заступником Генерального прокурора

Заступником Генерального прокурора
провадженні визначено групу прокурорів, а саме:

у вказаному кримінальному

Аналогічна група прокурорів в повному складі визначена у кримінальному провадженні по обвинуваченню у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 41, ст. 340, ч. 1 ст. 171, ч. 4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.1 ст. 367, ч.4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.3 ст. 27, ч.3 ст. 365 КК України.

Крім того, події кримінального провадження відносно мого родича і період, а саме: листопад-грудень 2013 року по лютий 2014 року є предметом розгляду у кримінальному провадженні по обвинуваченню за ч. 4 ст. 41, ст. 340, ч. 1 ст. 171, ч. 4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.1 ст. 367, ч.4 ст. 41, ч.3 ст. 365, ч.3 ст. 27, ч.3 ст. 365 КК України.

З метою уникнення в подальшому будь-яких сумнівів зі сторони учасників процесу у моїй об'єктивності, під час чергового судового засідання – 09.06.2021 року, мною було заявлено самовідвід у кримінальному провадженні по обвинуваченню який на сьогодні перебуває на розгляді у судді Домарева О.В., розгляд якого призначено на 16.06.2021 року. В судовому засіданні прокурори повідомили, що їм відомо про повідомлення про підозру моему зятю

Таким чином, прокурорами Офісу Генерального прокурора свідомо було створено обставини, які з очевидністю є підставою для мого відводу від розгляду кримінального провадження № від 26.05.2015 відносно обвинуваченого

На наступний день, 10.06.2021 року у вечірній час, мого родича терміново було викликано до Державного Бюро розслідувань для вручення клопотання про обрання запобіжного заходу у виді домашнього арешту і термінової передачі до суду зазначеного клопотання.

Злочин, у вчиненні якого підозрюється мій близький родич, відноситься до нетяжкого злочину, строки давності якого, відповідно становлять 5 років. Впродовж 2013-2021 року, будь-яких дій та викликів мого родича до правоохоронних органів не здійснювалося. Лише через 7 років йому було повідомлено про підозру у вчиненні злочину, та після заявлення мною у кримінальному провадженні по обвинуваченню заяви про самовідвід. Його терміново було викликано до ДБР для вручення клопотання про обрання запобіжного заходу.

На мою думку, повідомлення про підозру та обрання запобіжного заходу у виді домашнього арешту за злочин, де закінчилися строки давності з боку працівників ДБР та Офісу Генерального прокурора є втручанням у здійснення правосуддя.

Незалежність та недоторканість суддів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (ст. 126 Конституції України).

Відповідно до ст. 129 Конституції України, суддя, здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України на засадах верховенства права.

Відповідно до ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно з частиною 1 та 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням

про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

У п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено обов'язок судді звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання;

Ч.6 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» передбачено, що органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність суддів і не посягати на неї.

При цьому, нормами ст. 48 зазначеного закону передбачено, що незалежність судді забезпечується, зокрема, заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді у засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом, тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч. 9 постанови Пленуму Верховного суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади).

Відповідно до положення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки в на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Разом з цим, приписи міжнародних актів у сфері судочинства закріплюють положення незалежності суддів. Згідно з Монреальською універсальною декларацією про незалежність правосуддя, судді, як особи, є вільними та зобов'язані приймати безсторонні рішення згідно з власною оцінкою фактів і знанням права, без будь-яких обмежень, впливів, спонук, примусів, загроз або втручання, прямих або непрямих, з будь-якого боку і з будь-яких причин. Судді є незалежними від виконавчих і законодавчих органів держави. Ніяка сила не може бути застосована з метою втручання в судовий процес.

Враховуючи викладене, повідомляю про втручання в мою діяльність як судді та тиск на мене.

Прошу вжити відповідних заходів реагування.

Додатки: - копія повідомлення про підозру на 6-и арк.;
копія постанови про визначення групи прокурорів на 2-х арк.;
копія заяви про самовідвід;
копія свідоцтва про укладення шлюбу;
копія постанови про групу прокурорів у кримінальному провадженні по обвинуваченню
копія ухвали від 20.03.2018 р.

З повагою,
суддя Дарницького районного
суду м. Києва

Т.В.Щасна