



КРАСНОГВАРДІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ДНІПРОПЕТРОВСЬКА
49006, м. Дніпро, проспект Пушкіна 77-б тел. (056) 371 27 02, inbox@kg.dp.court.gov.ua

№ 12414/21-Вих від 08 червня 2021 року

**Голові Вищої ради правосуддя
Овсієнку А. А.**

вул. Студентська, 12-а,
м. Київ, 04050

**Генеральному прокурору
Венедиктовій І. В.**

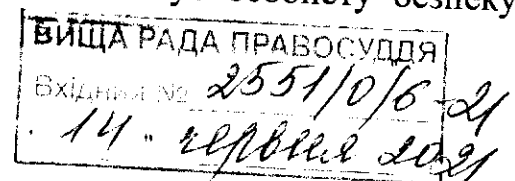
вул. Різницька, 13/15,
м. Київ, 01011

**Повідомлення
про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в Конституції або законах. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з метою забезпечення незалежності влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Статтею 126 Конституції України визначено, що незалежність та недоторканість суддів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Держава забезпечує особисту безпеку судді та членів його родини.



Статтею 129 Конституції України передбачено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права. За неповагу до суду чи судді винні особи притягаються до юридичної відповідальності.

Згідно зі ст. 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", здійснюючи правосуддя, судді є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Судді здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється та тягне за собою відповідальність, установлену законом.

За змістом кримінального та кримінального процесуального закону, під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку із її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому немає значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу здійснюється втручання.

Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На виконання вищевказаних норм Закону, виконуючи свій обов'язок як суддя, вважаю за потрібне повідомити про випадок втручання з боку адвоката у здійснення мною правосуддя, що мало місце під час розгляду кримінальної справи № (провадження №№) за обвинуваченням

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.191 ч.5, 366 ч.1 КК України. Розгляд даної справи здійснюється колегією суддів у складі: головуєчий суддя - Дружинін К.М., судді - Дубіжанська Т. О., Некрасов О. О.

Так, в судовому засіданні адвокатом заявлено клопотання про відвід від участі у справі головуєчому судді Дружиніну К.М. Своє клопотання адвокат обґрунтовує тим, що 06.04.2021 року між ним та який є чоловіком обвинуваченої укладено договір про надання юридичної допомоги. також вказує, що між ним та дружиною судді Дружиніна К.М. 17.10.2017 року було укладено договір про надання юридичної допомоги, у зв'язку з чим суддя Дружинін К.М. у грудні 2017 року заявив собі самовідвід від участі в розгляді кримінальної справи № який 12.12.2017 року було задоволено. Таким чином, на думку адвоката, головуєчий по справі суддя Дружинін К.М., за аналогічних підстав, також не може приймати участі у розгляді інших кримінальних справ за участю адвоката у тому числі у справі за обвинуваченням

Прокурор фактично не погодився з клопотанням про відвід судді, та у свою чергу заявив клопотання про відвід адвоката Підстави для відводу адвоката окремо письмово викладені прокурором.

Як встановлено судом, матеріали обвинувального акту у кримінальному провадженні № _____ відносно _____ надійшли в провадження Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська 17.07.2020 року. Згідно автоматичного розподілу справ між суддями визначено колегію суддів – головуєчий суддя Дружинін К.М., судді – Дубіжанська Т.О., Некрасов О.О.

Справа в провадженні суду перебуває близько десяти місяців.

14.05.2021 року в судове засідання з'явився адвокат _____ заявив суду про свій вступ для участі у справі, був допущений судом та одразу надав письмове клопотання про відвід головуєчого в порядку ст.ст. 75, 80, 81 КПК України у зв'язку з тим, що останній не може бути неупередженим і безстороннім у справі, де бере участь захисник _____

Обставини, що виключають участь судді в кримінальному провадженні зазначені у ст.75 КПК України – окрім іншого за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості.

Як встановлено, дійсно 17.10.2017 року між дружиною судді Дружиніна К.М. та адвокатом _____ було укладено договір про надання юридичної допомоги, яка надавалася на протязі жовтня – листопада 2017 року. Справа № _____ надійшла в провадження Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська в листопаді – грудні 2017 року. Адвокат _____ був представником потерпілих по справі з початку досудового розслідування та під час судового розгляду. Таким чином, враховуючи незначний проміжок часу, який спливає після закінчення дії договору та проведенням підготовчого засідання у суді, те, що адвокат _____ на протязі значного часу є стороною кримінального провадження з початку досудового розслідування, а суддя Дружинін К.М. щойно був визначений для участі у розгляді справи в суді, останнім, з метою уникнення будь-якого сумніву у неупередженості та існуванні можливого конфлікту інтересів з захисником _____ 04.12.2017 року було подано заяву про самовідвід на ім'я головуєчого судді Григоренка Д.Ю., яку було задоволено ухвалою суду від 12.12.2017 року. При цьому адвокат _____ був особисто присутнім у судовому засіданні та не заперечував проти самовідводу судді.

Учасники судового провадження повинні у своїй діяльності добросовісно користуватись своїми процесуальними правами. Відповідно до ст.ст. 20, 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги. Адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

В даному випадку, у справі відносно _____ вступ захисника _____ у справу та заявлення відводу головуєчому через 10 місяців знаходження справи в провадженні суду, той факт, що а ні у головуєчого, а ні у членів його сім'ї було відсутнє будь-яке спілкування з адвокатом _____ з листопада 2017 року, безумовно свідчить про навмисне створювання стороною захисту штучних умов для усунення незручного судді, зміни складу суду, початок судового розгляду з підготовчої стадії (заміна головуєчого), тобто через зловживання своїми процесуальними правами, навмисне втручання в діяльність _____

суду.

Враховуючи вищенаведене, у задоволенні заяви адвоката в
інтересах обвинуваченої про відвід головуючому судді
Дружинану К. М. у справі № (провадження №№
) судом було відмовлено.

Крім того, судом було розглянуто заяву прокурора про відвід захисника

Розглядаючи заяву прокурора про відвід захиснику
для суду був очевидним та беззаперечним той факт, що укладаючи угоду про
надання правової допомоги з чоловіком обвинуваченої, адвокату було достовірно
відомо про склад колегії суддів, що здійснює розгляд справи. Про це свідчить
також і те, що у день вступу у справу, адвокат з'явився в судове засідання із
заздалегідь виготовленим та надрукованим клопотанням про відвід головуючому,
хоча був зобов'язаний відмовитися від укладання або виконання договору у разі
наявності обставин, що можуть призвести до конфлікту інтересів, у наявності
яких він переконаний.

У своєму клопотанні, захисник дійшов власного переконання
про те, що суддя Дружинін К.М. не може приймати участь у будь-якому
провадженні, де приймає участь адвокат тобто останній не залежно
від стадії судового розгляду, часу перебування справи у суді, може на власний
розсуд (вибір), на замовлення клієнта або іншої особи обрати справу та в разі
необхідності усунути конкретного суддю від розгляду провадження.

В даному випадку, вступ захисника у справу та заявлення
відводу головуючому через 10 місяців знаходження справи в провадженні суду,
безумовно свідчить про навмисне створення стороною захисту штучних умов
для усунення незручного судді, зміни складу суду, початок судового розгляду з
підготовчої стадії (заміна головуючого), тобто через зловживання своїми
процесуальними правами, навмисне втручання в діяльність суду.

Зловживання своїми професійними правами, створення штучних умов для
здійснення тиску та втручання в діяльність суду, надали колегії суддів право та
законні підстави для задоволення заяви прокурора про відвід адвоката
від участі у справі.

Відповідно до ст. 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську
діяльність», адвокату, адвокатському бюро або адвокатському об'єднанню
забороняється укладати договір про надання правової допомоги у разі конфлікту
інтересів. Адвокату забороняється укладати договір про надання правової
допомоги і він зобов'язаний відмовитися від виконання договору, укладеного
адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням, у разі наявності
інших обставин, що можуть призвести до конфлікту інтересів.

Згідно ст.7 Правил адвокатської етики, затвердженої звітно-виборним з'їздом
адвокатів України 09.06.2019 року, у своїй професійній діяльності адвокат
(адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої
знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав
та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України,
сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та
законності.

Згідно ст. 9 Правил адвокатської етики - під конфліктом інтересів слід

