



Від: Кропивницький апеляційний суд

Кому: hcjassistant@hcj.gov.ua

Дата: 01.08.2024 16:49

Вкладення:  Повідомлення.pdf.p7s (1539 kB)  Повідомлення.pdf (1535 kB)

Тема: Повідомлення про втручання в діяльність судді

ВІСЦЯ РАДА ПРАВОСУДДЯ
02 08 2024 р.

ВІСЦЯ РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2826/0/6-24
02 серпня 2024

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Олексієнко І.С.

Судді Кропивницького Апеляційного Суду
м. Кропивницький

Повідомлення

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

До повноважень Вищої ради правосуддя статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» віднесено вжиття заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

На лист Вищої Ради Правосуддя від 01.08.2024 № [] повідомляю, що я, Олексієнко І.С., працюю на посаді судді Кропивницького Апеляційного Суду (дана інформація є загальновідомою), вбачаю ознаки незаконного впливу, тиску та втручання у діяльність судді під час повної перевірки декларації, моніторингу способу життя.

Так, на розгляді Кропивницького апеляційного суду, у складі колегії суддів: головуючого судді Олексієнко І.С. та суддів [] перебували матеріали клопотання прокурора про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно [] обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.426-2 КК України за апеляційною скаргою захисника обвинуваченого на ухвалу Кіровоградського районного суду Кіровоградської області від [] якою клопотання прокурора задоволено та продовжено [] строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою без визначення застави.

[] апеляційним судом було призначено судові засідання, проте відкладалися у зв'язку з ненадходженням матеріалів клопотання та за клопотаннями захисників обвинуваченого.

під час судового розгляду, яке транслювалось безпосередньо в прямому ефірі декількома засобами інформації, стороною захисту апеляційному суду було надано клопотання народних депутатів України про взяття на поруки обвинуваченого, яке було приєднано до матеріалів клопотання, яке було розглянуто колегією суддів по суті в подальшому, та потім була оголошена перерва до []

Слідуюче судове засідання було призначене []

В цей період з [] працівник СБУ в Кіровоградській області, зателефонував працівнику апарату суду щоб отримати копію клопотання народних депутатів України про взяття на поруки [] з обов'язковим переліком всіх прізвищ народних депутатів України, які були зазначені у даному клопотанні. Але на телефонну вимогу працівника СБУ в Кіровоградській області було відмовлено, у зв'язку з тим, що рішення по суті не було прийняте. Крім того, судове засідання, яке проводилось [] транслювалось декількома телевізійними каналами в прямому ефірі та дана інформація була загальнодоступна в той же день.

В подальшому [] колегією суддів Олексієнко І.С., [] та з окремою думкою судді [] прийнято рішення, яким апеляційну скаргу захисника обвинуваченого [] адвоката [] задоволено []

частково. Ухвалу Кіровоградського районного суду Кіровоградської області від _____ щодо _____ про продовження дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – скасовано. Постановлено нову ухвалу, якою клопотання прокурора про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченого _____ задоволено частково. Продовжено обвинуваченому року народження, строк тримання під вартою до _____ року проте з визначенням застави.

В подальшому, із засобів масової інформації, мені стало відомо, що застава була внесена і _____ був звільнений з-під варту під заставу

З листа Вищої Ради Правосуддя від 01.08.2024 № _____ мені стало відомо, що Національним агентством з питань запобігання корупції _____ здійснюється моніторинг способу життя судді Кропивницького апеляційного суду Олексієнко І.С.

Крім того, на адресу апеляційного суду, мій колега суддя _____ теж отримав аналогічний лист про те, що стосовно нього також здійснюється моніторинг способу життя НЗК.

Тому я вважаю, що працівниками СБУ України, продовжується помста стосовно прийнятого рішення, тільки на двох суддів, більшістю якими було прийнято рішення щодо _____

Крім того, також хочу звернути увагу, що працівниками СБУ в Кіровоградській області щодо мене проводяться спостереження мого особистого життя, так як я їх самостійно неодноразово бачила, як одні і ті самі особи, на одному і тому ж самому транспортному засобі, слідкують за моїм пересуванням по місту, втручаючись в моє сімейне особисте життя з дітьми. Також перебувають періодично біля мого будинку, спостерігаючи за мною та моїми дітьми, що стало явно очевидним мені. Ці дії відбуваються в період воєнного стану, коли я залишилась сама з двома дітьми, одна з яких є малолітньою.

Також, після прийняття рішення _____ щодо _____ працівниками СБУ в Кіровоградській області здійснювалися дзвінки на особисті мобільні номери моему помічнику судді та помічнику іншого судді, про що мені стало відомо тільки після отримання листа ВРП.

Тому, я вважаю, що моніторинг способу життя та повна перевірка декларацій, які на сьогоднішній час проводить НЗК – це продовження помсти зі сторони працівників СБУ відносно прийнятого в колегії суддів рішення щодо _____ де я була головуюча по справі.

Крім того, хочу повідомити, що раніше, _____ був скоєний злочин щодо мене, в результаті якого відбувся підпал мого приватного будинку, однак не був розслідуваний, а справ була закрита з невідомих мені підстав.

Тому хвилювання щодо особистого мого життя та життя моїх дітей під час воєнного стану мене дуже турбує і будь-які дії, з боку осіб, які постійно спостерігають за мною, моїми дітьми, приватним будинком вважаю незаконними, навіть якщо це працівники СБУ.

Згідно з пунктом 12 висновку № 1 (2001) Консультативної ради європейських судів для Комітету Ради Європи «Про стандарти незалежності судових органів і незмінності суддів» незалежність судової влади означає повну неупередженість з боку суддів. При постановленні судових рішень щодо сторін в судовому розгляді судді повинні бути безсторонніми, вільними від будь-яких зв'язків, прихильності чи упередження, що впливає або може сприйматися як таке, що впливає на здатність судді приймати незалежні рішення. Судова влада повинна користуватися довірою не тільки з боку сторін у конкретній справі, але і з боку суспільства в цілому. Суддя повинен не тільки бути реально вільним від будь-якого невідповідного упередження або впливу, але він або вона повинні бути вільними від цього й в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до незалежності судової влади буде підірвана.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Беручи до уваги, що обставини, про які зазначено в повідомленні судді Олексієнко І.С., можуть сформувати в суспільстві уявлення про безкарність протиправного впливу на судову систему та негативно позначитися на її незалежності загалом,

ПРОШУ:

Вжити заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, визначених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

01.08.2024

І.С. Олексієнко