



**ЦЕНТРАЛЬНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД**

пр. Дмитра Яворницького, 65, м. Дніпро, 49000, тел. (0562) 333-898,
E-mail: inbox@cag.court.gov.ua, web: <https://cag.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ: 42261621

08.07.2021 № 08-11/885/21 На № _____ від _____

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ,
04050

Офіс генерального прокурора
вул. Різницька, 13/15, м. Київ,
01001

**Голови Центрального
апеляційного господарського суду
Паруснікова Ю.Б.**

**Повідомлення про втручання в діяльність суду та здійснення тиску на
суд (в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій та статус
суддів»**

Центральним апеляційним господарським судом у складі: головуючого судді (доповідача) Паруснікова Ю.Б., суддів: Верхогляд Т.А., Коваль Л.А. розглядається апеляційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Алан Спорт» на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2021 по справі № _____ (суддя Загинайко Т.В.) за первісним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельне підприємство «Восток» до відповідача-1 – Товариства з обмеженою відповідальністю «МТ-1», відповідача-2 – Товариства з обмеженою відповідальністю «Дельмар Крим», відповідача-3 – Товариства з обмеженою відповідальністю «Алан Спорт», третя особа-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Дніпропетровська міська рада, третя особа-2, яка не заявляє самостійних позовних вимог на предмет спору на стороні позивача – Приватне підприємство «Експрес-буд» про визнання права власності, визнання

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 2940/0/6-21
" 13 " червня 2021

недійсними договорів та свідоцтв, зобов'язання вчинити певні дії, та за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «МТ-1» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельне підприємство «Восток», третя особа-1, яка не заявляє самостійних позовних вимог на предмет спору на стороні позивача – Товариство з обмеженою відповідальністю «Дельмар Крим», третя особа-2, яка не заявляє самостійних позовних вимог на предмет спору на стороні позивача – Товариство з обмеженою відповідальністю «Алан Спорт», третя особа-3, яка не заявляє самостійних позовних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – Дніпропетровська міська рада, третя особа-4, яка не заявляє самостійних позовних вимог – Приватне підприємство «Експрес-буд» про скасування свідоцтв про право власності на нерухоме майно, дублікату свідоцтва про державну реєстрацію права власності.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 12.04.2021 року відкрито апеляційне провадження апеляційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Алан Спорт» на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2021 по справі № _____ га призначено розгляд апеляційної скарги у судовому засіданні на 02.06.2021 року.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 12.04.2021 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельне підприємство «Восток» на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2021 року по справі № _____ – залишено без руху.

22.04.2021 року від Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельне підприємство «Восток» надійшла відповідь на не отриману ухвалу «комерційної установи приватного права Центрального апеляційного господарського суду» від 12.04.2021 року, до справи № _____

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 05.05.2021 року відкладено розгляд справи на 16.06.2021 року.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 13.05.2021 року виправлено опіску в ухвалі від 05.05.2021 року шляхом вірного зазначення дати призначення справи до розгляду на 23.06.2021 року.

05.04.2021 року _____ подано до Центрального апеляційного господарського суду апеляційну скаргу на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2021 року по справі № _____ яка залишена без руху.

В апеляційній скарзі Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-будівельне підприємство «Восток», поданої _____ до «комерційної установи приватного права Центрального апеляційного господарського суду», він вказує на те, що господарський суд Дніпропетровської області та апеляційний суд Дніпропетровської області не державні установи, а є установами приватного права, в яких кояться злочини по фальсифікації правосуддя і які контролюються та підкупаються

злочинцями. Також, в апеляційній скарзі наполегливо
вимагав від керівника Центрального апеляційного господарського суду
призначити на розгляд справи суддів в особистому ручному режимі, а не в
автоматизованому.

У відповіді на не отриману ухвалу «комерційної установи приватного
права Центрального апеляційного господарського суду» від 12.04.2021 року,
до справи № звинувачував суддів
Центрального апеляційного господарського суду та мене, голову суду
Паруснікова Ю.Б. у здійсненні злочинів з мого відома та за моєю особистою
вказівкою.

23.06.2021 року під час судового засідання
всіляко перешкоджав веденню судового засідання, виявляв необґрунтовану
агресію та явну неповагу до суду, грубо порушував громадський порядок, не
реагував на зауваження, допускав образливі та лайливі висловлювання на
адрес суду, звинуватив суд у скоєнні тяжких злочинів та погрожував
насильством, розправою і вбивством суддів.

При цьому, під час судового засідання
намагався вчинити тиск на суддів, примушуючи колегію суддів не
заслуховувати інших учасників судового процесу, оскільки вони на його
думку є злочинцями.

Також, не бажаючи використовувати засіб індивідуального захисту
(маска) в приміщенні суду проявляв неповагу до
працівників суду та робітників судової охорони, допускав негативні вислови
на адрес оточуючих осіб та погрожував фізичним знищенням і розправою
стосовно суддів, працівників суду та робітників служби судової охорони.

На власній сторінці соціальної мережі «Facebook»
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100047246476371>,

негативно висловлюється стосовно суддів, і погрожує суддям
трибуналом і смертною карою.

Крім того, 07.07.2021 року звернувся до
Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська із заявою про
зобов'язання внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про
вчинення злочину суддею Парусніковим Ю.Б. передбаченого ст. 109 КК
України.

Таким чином, з вищенаведеного вбачається, що у такий спосіб
чинить психологічний тиск з метою вплинути на прийняття
мною певного судового рішення у справі. Вищевказані обставини пов'язані із
моею професійною діяльністю судді, відповідно мають ознаки втручання у
діяльність, пов'язану із здійсненням правосуддя.

Отже, дії не узгоджуються з вимогами
частини шостої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
щодо обов'язку поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення
верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та
громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Відповідно до постанови Пленуму ВСУ № 8 від 13.06.2007 «Про незалежність судової влади» під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень, погрози суддям забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яка кореспондується з частиною 4 статті 48 вказаного Закону, суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

На виконання вимог пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя у справі №

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 6, 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю про тиск на суд та втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Додатки : (всі аудіо та відеозаписи на одному диску)

- √ 1. Аудіозапис судового засідання від 23.06.2021 року;
- √ 2. Відеозапис від 2021-06-23 16-26-03;
- √ 3. Відео з нагрудних відеореєстраторів співробітників Служби судової охорони, які несли службу 23.06.2021 року у Центральному апеляційному господарському суді;
- √ 4. Копія апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 03.03.2021 року по справі № на 28 арк.;
5. Копія відповіді на не отриману ухвалу «комерційної установи приватного права Центрального апеляційного господарського суду» від 12.04.2021 року, до справи № на 4 арк.;

6. Стенограма аудіозапису судового засідання від 23.06.2021 на 2 арк.
7. Стенограма відеозапису від 2021-06-23 16-26-03 на 10 арк. ✓
8. Стенограма відео з нагрудних відеореєстраторів співробітників Служби судової охорони, які несли службу 23.06.2021 року у Центральному апеляційному господарському суді на 12 арк.

**Голова Центрального
апеляційного господарського суду**

Ю.Б. Парусніков