

«16» серпня 2021 року

**В.о. Голови Вищої ради правосуддя
Маловацькому О.В.**
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А

від судді Окружного адміністративного
суду міста Києва
Вовка Павла Вячеславовича
01051, м. Київ, вул. Петра Болбочана, 8,
корпус 1

П О В І Д О М Л Е Н Н Я **про втручання в діяльність судді**

Шановний Олексіє Володимировичу!

У моєму провадженні перебуває адміністративна справа № _____ за позовом _____ (далі також – _____ позивач) до Національного антикорупційного бюро України (далі також – НАБУ, відповідач), в якому позивач просить суд:

- визнати протиправним та скасувати наказ Директора Національного антикорупційного бюро України від 23 грудня 2020 року №171-А. «Про затвердження висновку щодо оцінювання результатів службової діяльності державних службовців Національного антикорупційного бюро України у 2020 році» в частині прийнятого рішення щодо затвердження висновку результатів оцінювання службової діяльності

- визнати протиправним та скасувати розпорядження НАБУ від 24 грудня 2020 року №2107-р «Про припинення державної служби та звільнення _____»;

- поновити _____ на державній службі в Національному антикорупційному бюро України на посаді старшого детектива - керівника Першого відділу детективів Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів або рівнозначній посаді з 01 січня 2021 року;

- стягнути з відповідача на користь позивача середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 01 січня 2021 року до моменту винесення рішення у справі;

- допустити негайне виконання рішення в частині поновлення _____ на державній службі в НАБУ на посаді старшого детектива - керівника Першого відділу детективів Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України або рівнозначній посаді з 01 січня 2021 року та стягнення на користь _____ середнього заробітку за час вимушеного прогулу у межах суми стягнення за один місяць.

Водночас, відповідачем було долучено до матеріалів даної адміністративної справи копії матеріалів кримінального провадження № _____ від 21 червня 2019 року, зі змісту яких вбачається, що НАБУ визначає мій статус у межах такого кримінального провадження як підозрюваного з покладенням відповідних процесуальних обов'язків.

Разом з тим, Вищою радою правосуддя, при розгляді клопотання про тимчасове відсторонення мене від здійснення правосуддя, поданого у наслідок здійснення детективами НАБУ кримінального провадження № _____

від 21 червня 2019
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 3508/0/6-21
18 серпня 2021

року, в ухвалі від 01 вересня 2020 року № 2517/0/15-20 не було встановлено підстав для визнання мене підозрюваним у межах відповідного кримінального провадження.

Вищою радою правосуддя у вказаному рішенні прямо зазначено про відсутність доказів, які б свідчили про належне виконання органом досудового розслідування чи прокурором вимог, передбачених статтями 135 – 136, 276 – 278 КПК України, щодо вручення мені повідомлення про підозру, у зв'язку з чим я у порядку, визначеному статтею 42 КПК України, не набув статусу підозрюваного як у кримінальному провадженні № від 25 лютого 2014 року, так і у кримінальному провадженні № від 21 червня 2019 року.

Жодних дій щодо вручення мені підозри в межах розслідування будь-якого кримінального провадження після прийняття Вищою радою правосуддя ухвали від 01 вересня 2020 року № 2517/0/15-20, співробітниками будь-яких правоохоронних органів не здійснювалось, як то підписання компетентними заступниками Генерального прокурора чи самим Генеральним прокурором та вручення підозри того ж дня у спосіб, передбачений КПК України.

Крім того, ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 01 жовтня 2020 року по справі № було зобов'язано компетентну особу Офісу Генерального прокурора вчинити дії щодо виключення Єдиного державного реєстру досудових розслідувань відомостей про дату та час повідомлення мені про підозру в межах кримінального провадження, описаного вище.

Зазначене судове рішення, яке набрало законної сили, також було мотивоване відсутністю будь-яких доказів, які б свідчили про належне виконання органом досудового розслідування чи прокурором вимог кримінально-процесуального законодавства щодо вручення мені повідомлення про підозру, у зв'язку з чим, що було прямо встановлено судом, я, у порядку, визначеному статтею 42 Кримінального процесуального кодексу України, не набув статусу підозрюваного у будь-якому кримінальному провадженні.

Більше того, ухвалою Вищого антикорупційного суду від 17 березня 2021 року було відмовлено у задоволенні клопотання детектива НАБУ про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № від 21 червня 2019 року.

Тобто, після 17 березня 2021 року кримінальне провадження № від 21 червня 2019 року не здійснюється.

Таким чином, з наведеного вище, на мою думку, **вбачається, що НАБУ, шляхом залучення до матеріалів даної адміністративної справи копій матеріалів кримінального провадження № від 21 червня 2019 року, розслідування якого здійснюють детективи НАБУ, та заявлення на їх підставі відводу судді Вовку П.В. всупереч наведеним вище рішенням судів, які набрали законної сили, та Вищої ради правосуддя, здійснюються спроби вчинення протиправного тиску на мене, як на головуючого у справі № суддю, з метою перешкодити виконанню мною службових обов'язків та добитися винесення неправосудного рішення у вказаній справі.**

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Між тим, зазначені вище дії співробітників НАБУ свідчать про пряме та протиправне втручання у процес здійснення судочинства, що порушує принципи незалежності здійснення правосуддя та водночас є підставою для їх притягнення до

відповідальності, можливість застосування якої передбачена статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Відповідно до ч. 1 статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, Вища рада правосуддя, серед іншого, вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя, ухвалює та оприлюднює публічні заяви і звернення, звертається до суб'єктів права законодавчої ініціативи, органів, які уповноважені приймати правові акти, із пропозиціями щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя тощо.

Відповідно до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Звертаю увагу, що визначений п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» п'ятиденний строк мною пропущений не був, у зв'язку з тим, що дане повідомлення подається мною одразу після завершення щорічної основної відпустки, під час якої НАБУ було долучено до матеріалів адміністративної справи № _____ копії матеріалів кримінального провадження № _____ від 21 червня 2019 року.

З огляду на викладене, вважаю, що описаними вище діями вчинялись спроби тиску на мене як суддю Окружного адміністративного суду міста Києва, у зв'язку з чим, відповідно до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», **повідомляю про вказані обставини та прошу** вжити реальних заходів з метою забезпечення мого захисту від свавільних та протиправних дій НАБУ та унеможливлення повторення таких випадків у майбутньому.

**Суддя Окружного адміністративного
суду міста Києва**

П.В. Вовк