

Від: Вища рада правосуддя <hcj@hcj.gov.ua>

Кому:

Дата: 20.08.2021 15:30

Вкладення:  Untitled.FR11.pdf (126 kB)

Тема: Fw: повідомлення про втручання в діяльність судді при здійсненні правосуддя

----- Original Message -----

From: inbox@ksm.ks.court.gov.ua

[mailto:inbox@ksm.ks.court.gov.ua]

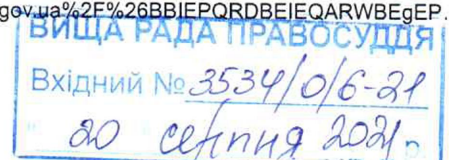
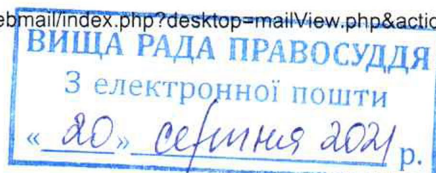
To: hcj@hcj.gov.ua

Sent: Fri, 20 Aug 2021

15:05:58 +0300

Subject: повідомлення про втручання
в діяльність судді при здійсненні
правосуддя

>



Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050
e-mail: hci@hci.gov.ua

Офіс генерального прокурора
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011
e-mail: office@gp.gov.ua

Судді Херсонського міського
суду Херсонської області
Зуб Ірини Юріївни

Направляю на Вашу адресу повідомлення про втручання в діяльність судді при здійсненні правосудді від 19.08.2020 року в електронному вигляді. Повідомляю, що саме повідомлення та додатки направлені на Вашу адресу за допомогою поштового зв'язку.

Суддя Херсонського міського суду
Херсонської області

І.Ю. Зуб

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050
e-mail: hcj@hcj.gov.ua

Офіс генерального прокурора
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011
e-mail: office@gp.gov.ua

Судді Херсонського міського суду
Херсонської області
Зуб Ірині Юріївни

ПОВІДОМЛЕННЯ
про втручання в діяльність судді при здійсненні правосуддя

У відповідності до вимог ч. 4 ст. 48, п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» повідомляю про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

У моєму провадженні перебуває справа № _____ за позовом
до _____
про поділ спільної часткової власності.

Під час судового розгляду справи позивачем подано клопотання, з якого вбачається, що він просить суд зупинити провадження у справі до завершення досудових розслідувань за його заявами. До клопотання долучено докази звернення до правоохоронних органів та докази внесення відомостей до ЄРДР.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 19.08.2021 року в задоволенні даного клопотання було відмовлено та роз'яснено суть судового рішення.

Представником позивача - адвокатом _____ заявлено клопотання про оголошення перерви для надання консультації позивачу.

Судом відмовлено в задоволенні даного клопотання, оскільки така підстава не є причиною для відкладення судового розгляду чи оголошення перерви в судовому засіданні, крім того, справа перебуває в провадженні суду з 08.04.2020 року й неодноразово переносились підготовчі та судові засідання внаслідок неявки позивача.

Далі, у судовому засіданні 19.08.2021 року, після проголошення даної ухвали позивач заявив усно відвід головуючому у справі. Як підставу для відводу зазначив, що, на його думку, враховуючи, відмову в зупиненні провадження, він вважає, що суддя разом з правоохоронними органами має відношення до злочинів відносно нього та його власності, має особисту заінтересованість в розгляді даної справи. Будь яких доказів на підтвердження обвинувачень в бік головуючого позивачем не надано, тільки зазначено позивачем _____ що якщо суддя відмовить у відводі, то він буде звертатись на суддю зі скаргами й звернеться до дисциплінарного органу.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 19.08.2021 року відмовлено в задоволенні даної заяви.

Позивачу гарантовано право звернутись із скаргою на суддю, навіть, повідомлення про факт такого звернення не можна розцінити як втручання в діяльність судді. Проте позивач не просто повідомив під час судового засідання про намір написати скаргу на суддю, а зазначив, що він це зробить, якщо суддя не прийме бажане для нього рішення, а саме – задоволення заяви про відвід. Наведене зафіксовано в протоколі судового засідання та технічним записом судового засідання.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно з пунктом 5 частини п'ятої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» незалежність судді забезпечується, зокрема, заборonoю втручання у здійснення правосуддя.

Оскільки відповідно до Конституції України та Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя є органом, який вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів, у зв'язку із надходженням вказаного повідомлення необхідно зазначити таке.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з яких би то не було причин.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожному права на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантується статтями 126 і 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що, здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Звернення до суду громадян, організацій чи посадових осіб, які відповідно до закону не є учасниками судового процесу, щодо розгляду конкретних справ судом не розглядаються, якщо інше не передбачено законом. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до статті 48 вказаного Закону незалежність судді забезпечується, зокрема, порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом, таємницею ухвалення судового рішення; заборonoю втручання у здійснення правосуддя; відповідальністю за неповагу до суду чи судді.

Крім того, вказаною нормою встановлено обов'язок органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, а також фізичних і юридичних осіб та їх об'єднань поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Реалізація зазначених гарантій здійснення правосуддя є необхідною передумовою належного виконання судом своїх конституційних функцій щодо забезпечення дії принципу верховенства права, захисту прав і свобод людини та громадянина, утвердження й забезпечення яких є головним обов'язком держави (статті 3, 8, 55 Конституції України).

Постановою Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» також надано відповідні роз'яснення. Зокрема, у вказаній постанові зазначено, що положення частини другої статті 126 Конституції України про те, що вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється, означає заборону будь-яких дій

стосовно суддів незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, установ, організацій, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків чи схилити їх до винесення неправосудного рішення. Заборона впливу на суддів у будь-який спосіб поширюється на весь час обіймання ними посади судді.

Частина 4 статті 48 та пункт 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» зобов'язують суддю звертатись з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурору упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Дії позивача, зазначені вище, щодо безпідставних обвинувачень та погроз на ім'я головуючого судді з метою отримання бажаного рішення, а саме – задоволення заяви про відвід, які зафіксовані, зобов'язують суддю повідомити про втручання в її діяльність під час здійснення правосуддя.

Додаток:

1. Копія ухвали про відкриття провадження від 24.04.2020 року (на 1 аркуші);
2. Копія ухвали про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду від 17.11.2020 року (на 1 аркуші);
3. Копія протоколу судового засідання від 19.08.2021 року (на 2 аркушах);
4. Копія ухвали за результатами розгляду заяви про зупинення провадження від 19.08.2021 року (на 1 аркуші);
5. Копія ухвали за результатами розгляду заяви про відвід від 19.08.2021 року (на 1 аркуші);
6. Диск із технічним записом судового засідання.

З повагою,
суддя Херсонського міського
суду Херсонської області
19.08.2021 року

І.Ю. Зуб