



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

61001, м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, тел. 751-88-71, факс 751-92-13, 751-87-82
e-mail: inbox@hra.court.gov.ua, код ЄДРПОУ 42261368

27 СЕР 2021

№ 640/5113/17/6400/2021

На № _____

від _____

**Виконуючому обов'язки
Голови Вищої ради правосуддя
Маловацькому О.В.,
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050.**

**Генеральному прокурору України
Венедиктовій І.В.,
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011.**

Суддів Харківського апеляційного суду
Котелевець Алли Вікторівни,
Кругової Світлани Самуїлівни,
Пилипчук Наталії Петрівни,

Повідомлення про втручання у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя

(у порядку, передбаченому частиною четвертою статті 48, пунктом 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

У провадженні Харківського апеляційного суду в складі колегії: головуючого – Котелевець А.В., суддів – Кругової С.С., Пилипчук Н.П. перебуває цивільна справа № _____ за позовом _____ до _____ третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, _____ про усунення перешкод в користуванні власністю за апеляційною скаргою _____ – представника _____ на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 23 березня 2021 року в складі судді Ляха М.Ю.

До Харківського апеляційного суду засобами поштового зв'язку 18 серпня 2021 року (вхідний № 18081/21) подана заява _____ – представника _____ про відвід колегії суддів.

У заяві вказано, що адвокат _____ вважає, що судді Котелевець А.В., Кругова С.С., Пилипчук Н.П. не можуть брати участь в розгляді справи і підлягають відводу, оскільки через помічника вимагали винагороду в розмірі 6 тисяч доларів США за задоволення апеляційної скарги, тобто ці особи прямо зацікавлені у

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 3545/0/6-21

31 серпня 2021

результаті розгляду справи; зазначені обставини викликають сумніви в об'єктивності та неупередженості суддів колегії.

Повідомляємо, що з адвокатом _____ судді Котелевець А.В., Кругова С.С., Пилипчук Н.П. не знайомі, приватних розмов з нею ніколи не проводили, у тому числі щодо цивільної справи № _____ та ніяких домовленостей з цим адвокатом не мали.

При цьому, в заяві _____ – представника _____ про відвід колегії суддів не зазначено прізвища помічників, які начебто вимагали для суддів винагороду в розмірі 6 тисяч доларів США за задоволення апеляційної скарги.

Зазначені вище дії стосовно направлення до суду вищевказаної заяви ми пов'язуємо з нашою діяльністю щодо здійснення правосуддя та вважаємо способом тиску на нас, як суддів під час перегляду в апеляційному порядку апеляційної скарги _____ – представника _____ на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 23 березня 2021 року в цивільній справі № _____

Незалежність та недоторканність судді гарантується Конституцією та законами України.

Статтю 126 Конституції України вплив на суддю у будь – який спосіб забороняється.

Відповідно до статті 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя є незалежним та керується верховенством права.

Згідно з роз'ясненнями, які містяться в пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до пунктів 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених Резолюціями № 40/32 та № 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь – яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь – якого боку і хоч би з яких причин.

Статтю 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 48, пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з

повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора.

На підставі викладеного просимо розглянути це повідомлення про втручання адвоката в нашу діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя під час перегляду в апеляційному порядку апеляційної скарги – представника на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 23 березня 2021 року в цивільній справі №

Додаток: копія заяви про відвід на 1 арк.

З повагою,

**Судді Харківського
апеляційного суду**

А.В. Котелевець

С.С. Кругова

Н.П. Пилипчук