



ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
 46021 м. Тернопіль, вул. Грушевського, 6, тел. - факс (0352) 22-01-02
 e-mail: info@adm.te.court.gov.ua WEB: http://adm.te.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 35157712

АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
 35157712
 46021, м. Тернопіль, вул. Грушевського, 6
 № 07-04/23566/А
 30. серпня 20 21 р.

✓ Вища рада правосуддя

Офіс генерального прокурора

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
 Вхідний № 3614/0/6-21
 06. Вересня 2021

Щодо втручання в діяльність як судді
 при здійсненні правосуддя

В силу вимог Закону, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання. (постанова Пленуму Верховного Суду України №8 від 13.06.2007)

Так, до Тернопільського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява до Нагірянської сільської ради Чортківського району Тернопільської області про визнання протиправним та скасування рішення Нагірянської сільської ради Чортківського району, Тернопільської області «Про відмову у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. №326 від 10 березня 2021 року та зобов'язання Нагірянську сільську раду Чортківського району, Тернопільської області повторно розглянути заяву про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. з урахуванням висновків суду у даній справі.

Автоматизованою системою справа розподілена судді Мірінович У.А.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 19.04.2021 позовну заяву залишено без руху та надано строк на усунення недоліків позовної заяви - п'ять днів з дня отримання ухвали про залишення позовної заяви без руху, шляхом подання належним чином засвідчених копій документів, доданих до позовної заяви у відповідності до кількості учасників справи на адресу суду: 46021 м. Тернопіль, вул. Грушевського, 6.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 05.05.2021, після усунення позивачем недоліків позовної заяви, прийнято позовну заяву до розгляду, відкрито провадження у справі № , постановлено розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Ухвалою суду від 04.06.2021 за ініціативою суду, відповідно до частини п'ятої статті 262 КАС України, вирішено розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін, та призначено у справі судове засідання на 16.06.2021 о 10:30 год. в залі судових засідань Тернопільського окружного адміністративного суду за адресою: 46021 м. Тернопіль, вул. Грушевського, 6.

Ухвалою суду від 16.06.2021 відповідача зобов'язано надати суду належним чином засвідчені документи, а саме: витяг з протоколу другого пленарного засідання шостої сесії Нагірянської сільської ради та результати поіменного голосування щодо оскаржуваного рішення, з листом Державного підприємства «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» від 16.04.2021 №529, та докази направлення зазначених документів позивачеві. Оголошено перерву в судовому засіданні, та призначено наступне судове засідання на 24.06.2021 о 12:00 год.

В судове засідання 24.06.2021 о 12:00 год. позивач та його адвокат належним чином повідомлені про час, дату та місце судового засідання, в судове засідання не прибули,

адвокат подала клопотання про відкладення судового засідання з метою ознайомлення з документами які надійшли від відповідача.

Ухвалою суду від 24.06.2021 судове засідання у зв'язку з неявкою сторін відкладено та призначено наступне судове засідання у справі на 01.07.2021 о 12:00 год.

01.07.2021 о 12:00 год. позивач та його адвокат в судове засідання не прибули, про причини не прибуття суд не повідомили, хоча належним чином повідомлялись про час, дату та місце судового засідання.

Ухвалою суду від 01.07.2021 судове засідання у зв'язку з неявкою позивача та його представника відкладено та призначено наступне судове засідання у справі на 13.07.2021 о 11:30 год.

Ухвалою суду від 13.07.2021 в судовому засіданні за участі адвоката позивача оголошено перерву та призначено судове засідання на 20.07.2021 о 09:15 год.

В судовому засіданні 20.07.2021 підчас розгляду справи по суті, а саме в ході дослідження доказів, адвокатом позивача заявлено клопотання про оголошення перерви в судовому засіданні для подання заяви про відвід головуючій у справі. Того ж дня, 20.07.2021 представником позивача заявлено усно та подано письмову заяву про відвід головуючої судді Мірінович У.А.

Ухвалою суду від 20.07.2021, проголошеною в судовому засіданні за участі позивача та представника відповідача (адвокатом залишено зал судового засідання) у задоволені заяви про відвід судді у справі № відмовлено.

Слід відмітити, що позивач та особа, яка назвалась дружиною позивача – після виходу суду з нарадчої кімнати для проголошення судового рішення за результатами розгляду заяви про відвід, перешкоджали головуючому судді в проголошенні ухвали суду, а саме: порушували порядок в залі та вимагали відкласти судове засідання до проголошення ухвали суду, на вказівки головуючого не реагували, у зв'язку з чим відновлення порядку в залі судового засідання відбулось лише після залучення працівників судової охорони.

Того ж дня, ухвалою суду задоволено клопотання позивача про оголошення перерви в судовому засіданні, оскільки позивача має намір брати участь в судовому засіданні лише з адвокатом проте остання відлучилась для участі в іншій справі, призначено наступне судове засідання у справі на 22.07.2021 о 11:30 год.

В судове засідання на 22.07.2021 о 11:30 год. позивач та його адвокат, належним чином повідомлені про час дату та місце проведення судового засідання, не прибули. Позивач подав клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку з перебуванням на лікуванні. Адвокат про причини не прибуття в судове засідання не повідомила.

Ухвалою суду від 22.07.2021 клопотання позивача задоволено та відкладено судове засідання, призначено наступне судове засідання у справі на 27.07.2021 о 10:30 год.

26.07.2021, на адресу суду надійшла заява позивача про відвід судді в обґрунтування якої зазначено, що суддя Мірінович У.А. не може брати участь у розгляді справи №, з тих підстав, що дії суду свідчать про зацікавленість у результаті розгляду справи та викликають сумнів у неупередженості та об'єктивності судді.

Ухвалою суду від 26.07.2021 в задоволені заяви про відвід судді у справі № відмовлено.

В судове засідання 27.07.2021 позивач та його адвокат належним чином повідомлені про час дату та місце проведення судового засідання, не прибули. Позивач подав клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку з перебуванням на лікуванні. Адвокат про причини не прибуття в судове засідання не повідомила.

Ухвалою суду від 27.07.2021 клопотання позивача задоволено та відкладено судове засідання, призначено наступне судове засідання у справі на 12.08.2021 о 08:30 год.

Судове засідання 12.08.2021 о 08:30 год не відбулось у зв'язку з перебуванням головуючої судді у щорічній основній відпустці. Поряд з цим, позивачем подано клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку з його участю у іншому судовому засіданні.

Одночасно, 09.08.2021 позивачем подано ще одну заяву про відвід судді від 09.08.2021 в якій позивач, в якості підстави для відводу, зазначив що ним, 03.07.2021, подано до Вищої ради правосуддя скаргу щодо неправомірних дій судді Мірінович У.А.. Позивач вважає, що факт подання ним зазначеної скарги "створює упереджене і негативне відношення" до нього як позивача у справі, а тому, на переконання позивача, подальший розгляд даної спри суддею Мірінович У.А. є неможливим, а тому позивач звернувся у суд із заявою про відвід головуючої судді у справі №. До заяви долучено копію скарги щодо дисциплінарного проступку судді від 19.07.2021.

Зазначена заява передана на розгляд та розглянута головою суддею у справі в перший робочий день після виходу з основної щорічної відпустки 25.08.2021. Ухвалою суду від 25.08.2021 заяву про відвід судді Мірінович У.А. у справі за позовом

до Нагірянської сільської ради Чортківського району про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії, як необґрунтовану передано для реєстрації в автоматизованій системі документообігу та визначення судді для розгляду заяви про відвід.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 26.08.2021 у задоволенні заяви позивача про відвід головної судді у справі № відмовлено.

Статтею 2 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Особиста безсторонність судді презюмується, поки не надано доказів протилежного, про що зазначено у пункті 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Веттштайн проти Швейцарії" та у пункті 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Білуха проти України".

Одну з найважливіших гарантій незалежності суддів закріплено в частині другій статті 126 Конституції України, відповідно до якої вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється. Це положення Основного Закону було роз'яснено Конституційним Судом України у Рішенні від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004.

Таким чином, незалежність суддів передбачає право при здійсненні судочинства бути вільними від будь-якого обмеження, впливу, заангажованості, тиску, погроз, втручань. Відповідно, задля забезпечення принципу незалежності суддів, відвід судді не може бути задоволено лише з суб'єктивних міркувань сторони, хоча й вони можуть мати логічну послідовність, щодо прогнозованого вирішення справи не на його користь.

Поряд з цим, у рішенні Ради суддів України №34 від 08.06.2017р. (в редакції зі змінами внесеними згідно рішення Ради суддів України №13 від 01.03.2019р.) визначено, що відповідно до статті 126 Конституції України незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

У п.2 вказаного рішення Ради суддів України зазначено, що наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя - не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи. Подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд, у разі, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення, тощо, що може мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального кодексу України.

Відповідно, такі дії та його адвоката а саме: подання безпідставного відводу на етапі дослідження доказів у справі, що розглядається в порядку спрощеного провадження, а отже до виходу суду до нарадчої кімнати для прийняття рішення у справі, з одночасним залишенням залу суду адвокатом позивача під час вирішення такого відводу судом у нарадчій кімнаті та порушення порядку в судовому засіданні з метою його відкладення, а також подальше подання безпідставних відводів, не прибуття адвоката без поважних причин в судові засідання та подання скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи, я розцінюю як здійснення тиску на суд з метою перешкодження судді у виконанні ним службових обов'язків або з метою прийняття неправосудного рішення.

Суддя Тернопільського окружного адміністративного суду

Мірінович У.А.