

Вища рада правосуддя  
м. Київ, вул. Студентська, 12-А  
04050

Офіс Генерального прокурора  
м. Київ, вул. Різницька, 13/15  
01001

Судді Бабушкінського районного суду  
м. Дніпропетровська  
Цитульського Володимира Ігоровича  
Дніпропетровська область,  
м. Дніпро, проспект Дмитра  
Яворницького, 57

На виконання вимог ч. 4 ст. 48 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю про наступне.

21.10.2020 року в моє провадження надійшла справа № \_\_\_\_\_ за позовом до ТОВ «Мета ОІЛ», третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору ТОВ «Авто-Імпульс» про відшкодування майнової і моральної шкоди, заданої внаслідок порушення прав споживача.

15.02.2021 року у вказаній справі постановлено судове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 01.07.2021 року вищевказане судове рішення залишено без змін, а апеляційну скаргу \_\_\_\_\_ без задоволення.

Ухвалою Верховного Суду від 02.08.2021 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою \_\_\_\_\_

31.08.2021 року \_\_\_\_\_ звернувся до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська із скаргою на бездіяльність слідчого із змісту якої вбачається, що 20.08.2021 року \_\_\_\_\_ звернувся до органів поліції із заявою про вчинення мною кримінального правопорушення, передбаченого ст. 375, 376 КК України.

Зокрема, після програшу справи у всіх судових інстанціях, \_\_\_\_\_ почав звинувачувати, в тому числі і мене, у змові із представниками відповідача, покриття контрафактного ринку нафтопродуктів та ін.

У своїй скарзі \_\_\_\_\_ вказує про вигадані ним та неправдиві обставини, які не мають жодного стосунку до реальності.

Беззаперечно, що \_\_\_\_\_ наділений правом звертатися до уповноважених державних органів щодо перевірки дій судді на предмет наявності ознак правопорушень.

Разом з тим, завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину відповідно до статті 383 Кримінального кодексу України (завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення) має наслідком кримінальну відповідальність.

Процедура притягнення судді до кримінальної відповідальності не може бути використана для здійснення тиску на суддю з метою спонукання його до прийняття бажаного судового рішення та/або помсти за прийняття такого рішення.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 3625/0/6-21  
04 Вересень 2021

Внесення до ЄРДР відомостей про вчинення суддею кримінального правопорушення як помста за ухвалення судового рішення є неприпустимим, і не може використовуватися як засіб впливу на суддю та/або спонукання його до певної поведінки.

Заяву я розцінюю виключно як завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення, помсту і ймовірне спонукання мене до певної поведінки та втручанням в мою діяльність.

Вказане вбачається з того, що під час розгляду справи жодних відводів мені не заявляв, про «вигадані» ним обставини під час судових слухань теж жодної згадки не було, у вчиненні будь-яких неправомірних дій мене не звинувачував, а вказана заява до поліції ініційована ним лише вже після постановлення судами усіх інстанцій судових рішень не у користь останнього.

У зв'язку із викладеним, вважаю за необхідне інформувати про дані обставини та прошу вжити відповідних заходів, передбачених чинним законодавством України.

Додаток:

- 1) Копія скарги;
- 2) Копія судового рішення від 15.02.2021 року.

*З повагою;*

**Суддя Бабушкінського районного суду  
м. Дніпропетровська**

**В.І. Цигульський**