

Вища рада правосуддя

04050, м. Київ, вул. Студентська,
12-а

Офіс Генерального прокурора

01011, м. Київ, вул. Різницька,
13/15

**Судді Господарського суду
Одеської області**

Погребної Катерини Федорівни
65119, м. Одеса, пр-т Шевченка, 29

ПОВІДОМЛЕННЯ

Про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

(в порядку п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

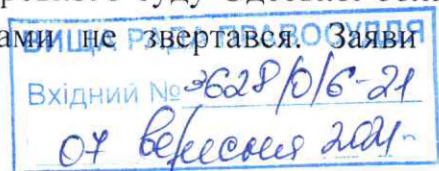
В провадженні судді Господарського суду Одеської області Погребної К.Ф. перебувала справа № _____ за позовом Учасника Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ» _____ до Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ» про зобов'язання проведення аудиторської перевірки.

Рішенням Господарського суду Одеської області від 14.07.2021 року у задоволенні позовних вимог відмовлено у повному обсязі. Рішення оскаржено до апеляційної інстанції та не набрало законної сили.

25.08.2021 року до Господарського суду Одеської області надійшла заява від громадянина І _____ (копія додається), з якою мене було ознайомлено 30.08.2021р. та в якій зазначено, що 14.07.2021р. мною було постановлено рішення у справі № _____ яким заявник повністю задоволений, проте стверджує, що для прийняття вказаного рішення по справі мною начебто запропоновано зробити внески на розвиток суду в розмірі 3 000 \$ і гарантом цієї угоди став суддя цього ж суду Цісельський О.В.

Із зазначеної заяви вбачається, що її було направлено Вищій раді правосуддя та голові суду, з проханням пояснити чи дійсно суддя так повинен діяти при розгляді спору.

31.08.2021р. мене було ознайомлено зі змістом ще однієї заяви учасника Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ», яка надійшла до суду 31.08.2021р. (копія додається), з якої вбачається, що до Вищої ради правосуддя та голови Господарського суду Одеської області із вищезазначеною заявою та подібними заявами ще звертався Заяви щодо



пропозиції судді Погребної К.Ф. зробити внесок на розвиток суду в розмірі 3 000 дол. США і не подавалися, не підписувалися та не мають жодного відношення до дійсності, та цією заявою спростував факт звернення до Вищої ради правосуддя та до Господарського суду Одеської області.

Серед іншого у даній заяві повідомив, що жодних пропозицій зі сторони суддів Господарського суду Одеської області, в тому числі від судді Погребної К.Ф., щодо внеску на розвиток суду чи будь-яких інших грошових винагород ні йому, ні його представникам не надходило та зазначає, що має місце факт підроблення документів від його імені невстановленими особами, у зв'язку з чим він має намір звернутися з до правоохоронних органів з заявою про підроблення (виготовлення) невстановленими особами/особою документів від його імені та її подальшу подачу до органів судової влади України.

З урахуванням зазначеного, звертаю увагу на те, що громадянином фактично спростовано інформацію викладену у заяві від 25.08.2021р. Отже вважаю, що заяву від 25.08.2021р. від нібито громадянина подано до суду невстановленою особою, засвідчую, що факти, викладені у заяві, є безпідставними, не відповідають дійсності та викликають у мене велике обурення та здивування.

У зв'язку з чим, дії, що виразились в направленні від імені учасника Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ», заяви невстановленою особою до Вищої ради правосуддя та на ім'я Голови Господарського суду Одеської області, розцінюю як такі, що містять ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ст. 383 КК України (Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину), та є втручанням в мою діяльність щодо здійснення правосуддя.

Додатково повідомляю, що ні з учасниками, зокрема, з , ні з посадовими особами Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ» я особисто не знайома, а спілкування із представником Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗТ-ІНВЕСТ» відбувалось виключно у процесуальний спосіб у судових засіданнях під час розгляду мною справи №

Окремо хочу довести до відома Вищої ради правосуддя, що:

09.08.2021 р. до Господарського суду Одеської області надійшла заява з аналогічними звинуваченнями щодо судді Господарського суду Одеської області Петренко Н.Д. по справі № з іншими учасниками судового процесу (копія додається). Інформація викладена в заяві в подальшому була спростована заявою від 10.08.2021 р. (копія додається).

09.08.2021 р. до Господарського суду Одеської області надійшла заява з аналогічними звинуваченнями щодо судді Господарського суду Одеської області Д'яченко Т.Г. по справі № з іншими учасниками судового процесу (копія додається).

25.08.2021 р. Господарського суду Одеської області надійшла заява з аналогічними звинуваченнями щодо судді Господарського суду Одеської області Д'яченко Т.Г. по справі № _____ з іншими учасниками судового процесу (копія додається). Інформація викладена в заяві в подальшому була спростована заявою від 30.08.2021 р. (копія додається).

За результатом огляду зазначених заяв від 09.08.2021р. вбачається, що їх зміст, структура та оформлення є ідентичними. Аналогічна ситуація і із заявами від 25.08.2021р.

Вважаю, що подання відповідних заяв, інформація по яким в подальшому була спростована особами від імені яких вони подавалися до суду, спрямована на дискредитацію суддів Господарського суду Одеської області та судової системи в цілому, викликає обурення.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у

діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до положень п.9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Вищезазначені неправомірні дії, розцінюю як очевидний тиск на мене при здійсненні правосуддя, у зв'язку із чим, на виконання обов'язку, імперативно визначеного у п.9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прошу розглянути дане повідомлення, надати оцінку обставинам, викладеним у ньому, вжити передбачених законом заходів, з метою забезпечення незалежності судді, розглянути питання щодо здійснення заходів належного реагування для притягнення до відповідальності осіб, які мають відношення до розповсюдження неправдивої інформації стосовно мене.

Додатки (копії):

1. Заява від імені _____ вх. № ГСОО 22411/21 від 25.08.2021р. на 1-му арк.;
2. Заява від імен _____ вх. № ГСОО 22838/21 від 31.08.2021р. на 1-му арк.;
3. Заява від імені _____ вх. № ГСОО 21123/21 від 09.08.2021р. на 1-му арк.;
4. Лист Приватного підприємства „Укртрансбезпека” вх. № ГСОО 21344/21 від 10.08.2021р. на 1-му арк.;
5. Заява голови АП «Протос» (ТОВ) _____ і вх. № ГСОО 21127/21 від 09.08.2021р. на 1-му арк.;
6. Заява засновника Товариства з обмеженою відповідальністю «Таіс-Дістрибьюшн» _____ за вх. № ГСОО 22311/21 від 25.08.2021р. на 1-му арк.;
7. Заява «Таіс-Дістрибьюшн» _____ за вх. № ГСОО 22750/21 від 30.08.2021р. на 1-му арк.

**З повагою,
Суддя Господарського суду
Одеської області
02.09.2021 року.**

К.Ф. Погребна