

Вища рада правосуддя

вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Офіс Генерального прокурора

вул. Рівницька, 13/15, м. Київ, 01011

судді Господарського суду Одеської області

Цісельського Олега Володимировича

пр-кт Шевченка, 29, м. Одеса, 65119

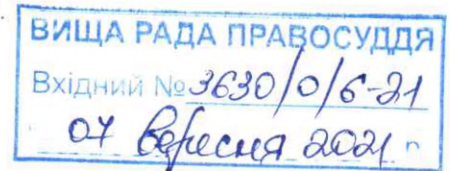
ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя
(в порядку п.9 ч. 7 ст. 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів")

01.09.2021 мене було ознайомлено зі змістом заяв (вх. ГСОО № 22311/21 від 25.08.21) та (вх. ГСОО № 22411/21 від 25.08.21) (копії додаються) в яких зазначено, що я виступав "гарантом" передачі грошових коштів.

Того ж дня мене було ознайомлено зі змістом листа засновника ТОВ "Таіс-Дістрібьюшн" (вх. ГСОО № 22751/21), який надійшов до Господарського суду Одеської області 30.08.2021 (копія додається), з якого вбачається, що ні посадові особи ТОВ "Таіс-Дістрібьюшн", ні його засновники, ні його представники не мають ніякого відношення до розповсюдження невстановленими особами інформації, яка міститься у заяві на адресу Вищої ради правосуддя, буцімто підписаної засновником ТОВ "Таіс-Дістрібьюшн" від 25.08.21 (вх. ГСОО № 22311/21), що факти, викладені у заяві, не відповідають дійсності, а також що ТОВ "Таіс-Дістрібьюшн" самотійно буде звертатись до правоохоронних органів з метою встановлення особи, яка скоїла цей злочинний вчинок.

А також я був ознайомлений з листом засновника ТОВ "ЗТ-ІНВЕСТ" (вх. ГСОО № 22838/21), який надійшов до Господарського суду Одеської області 31.08.21 (копія надається), в якому зазначено, що не звертався до Вищої ради правосуддя, до Господарського суду Одеської області з зазначеною заявою (вх. ГСОО № 22411/21). Заяви щодо пропозицій судді Погребній К.Ф. та іншим суддям Господарського суду Одеської області зробити внесок на розвиток суду у розмірі 3000 дол. США ним не подавались, не підписувались та не мають жодного відношення до дійсності. спростовує факт його звернення до Вищої ради правосуддя та до Господарського суду Одеської області.



В своєму листі звертає увагу на те, що має місце підроблення документів від його імені нестановленими особами, з приводу чого він має намір звернутись до правоохоронних органів з відповідною заявою про підроблення (виготовлення) нестановленими особами/особою документів від його імені та їх подальшу подачу до органів судової влади України.

Окрім того, вважаю за доцільне повідомити, що 09.08.2021 на адресу Господарського суду Одеської області надійшли заяви (копії додаються), щодо вчинення протиправних дій суддями Господарського суду Одеської області, які теж підписані нестановленими особами, що підтверджується відповідними листами посадових осіб учасників справи № (суддя Петренко Н.Д.) та справи № (суддя Д'яченко Т.Г.) (копії додаються).

З огляду на зміст, структуру та стиль викладення інформації, питання, які містять заяви подані 25.08.21, можна дійти беззаперечного висновку, що вони є тотожними між собою та складені однією особою. Теж саме можливо сказати про заяви, подані до Господарського суду Одеської області 09.08.21.

Як мені відомо, мої колеги, судді Д'яченко Т.Г., Погребня К.Ф. та Петренко Н.Д. підготували відповідні повідомлення до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора з приводу вищезазначених заяв.

З урахуванням наведеного, вважаю за необхідне повідомити що інформація, викладена у заявах, які подані та підписані від імені (вх. № 22311/21 від 25.08.2021) та від імені (вх. № 22411/21 від 25.08.2021) нестановленими особами не відповідає дійсності, ці заяви містять недостовірну інформацію про події, які ніколи не відбувались, твердження нестановлених осіб, викладені у заявах, містять ознаки кримінальних правопорушень, передбачених ст. 358 КК України (використання завідомо підробленого документа) та ст. 383 КК України (завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину).

У зв'язку із чим вважаю, що дії які виразились в направленні 25.08.2021 заяв від імені та від імені нестановленими особами до Вищої ради правосуддя та голові Господарського суду Одеської області є відвертим наклепом, спробою вплинути на мене як суддю та є втручанням в мою діяльність щодо здійснення правосуддя.

Додатково вважаю за необхідно повідомити, що з посадовими особами ТОВ "Таіс-Дістріб'юшн" я ні особисто, ні опосередковано не знайомий, ніколи з ними не

спілкувався, жодного відношення до розгляду справи № [] не мав та не маю.

Також вважаю за важливе зазначити про те, що я дійсно знайомий із [] через спільне коло знайомих. Проте, тривалий час ні ним особисто, а ні з його представниками не зустрічався, не спілкувався, будь-яких питань стосовно розгляду справи № [] ні з ким не обговорював. [] до мене з жодною пропозицією або питанням щодо розгляду справи № [] ніколи не звертався, а я жодного відношення до розгляду справи № [] не мав та не маю.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України.

Згідно зі статтею 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 01.12.2004 № 19-рп/2004 та від 12.07.2011 № 8-рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 № 8 "Про незалежність судової влади", втручанням у діяльність судових

органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до положень п.9 ч. 7 статті 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Наведені мною у цьому повідомленні факти щодо неправомірних дій невідомих осіб, спрямованих на розповсюдження недостовірної інформації про упередженість та протиправну поведінку суддів Господарського суду Одеської області є, на мою думку, ганебними, неприпустимими, спрямованими на підірив довіри до судової системи України.

У зв'язку із чим, керуючись приписами, визначеними у п.9 ч.7 ст. 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", прошу розглянути дане повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, надати оцінку обставинам, викладеним у даному повідомленні, та вжити передбачених законом заходів з метою забезпечення незалежності судді.

Додатки (копії):

1. Копія заяви від імені _____ (вх. ГСОО № 22311/21 від 25.08.2021) на 1-му арк.
2. Копія заяви ТОВ "Таіс-Дистрибушн", підписана _____ (вх. ГСОО № 22751/21 від 30.08.2021) на 1-му арк.
3. Копія заяви від імені _____ (вх. ГСОО № 22411/21 від 25.08.2021) на 1-му арк.
4. Копія заяви _____ (вх. ГСОО № 22838/21 від 31.08.2021) на 1-му арк.
5. Копія заяви від імені директора ПП "Укртекбезпека" (вх. ГСОО № 21123/21 від 09.08.2021) на 1-му арк.
6. Копія листа ПП "Укртекбезпека" (вх. ГСОО № 21344/21 від 10.08.2021) на 1-му арк.
7. Копія заяви від імені голови правління АП "Протос" (вх. ГСОО № 21127/21 від 09.08.2021) на 1-му арк.

З повагою,

Суддя

О. Цісельський

03.09.2021