

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

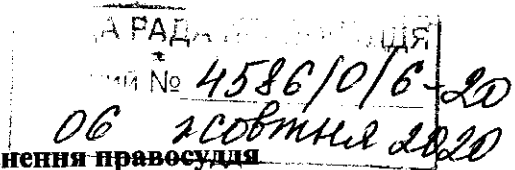
Офіс Генерального прокурора
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

судді Київського районного суду м. Одеси
Огренич Ірини Василівни

Вч 3751
01.10.2020

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя
(в порядку п.9 ч.4 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів»)



21.08.2020 року () тел.) звернувся до Київського районного суду м. Одеси з позовом до Головного управління Національної поліції в Одеській області про зобов'язання повернути йому майно.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями цивільну справу № за позовом було розподілено – судді Київського районного суду м. Одеси Огренич І.В.

Ухвалою від 16.09.2020 року цивільна справа за позовом до Головного управління Національної поліції в Одеській області про зобов'язання повернути майно прийнята до розгляду та відкрито провадження. На 05.11.2020 року призначено підготовче судове засідання.

21.09.2020 року подав до канцелярії суду заяву про відвід судді Огренич І.В., в якій він зазначив, що 16.09.2020 року о 14.30 годин у робочому кабінеті судді Огренич І.В. в ході особистої бесіди начебто суддя запропонувала йому заплатити в якості грошової винагороди 5000 доларів США, після відмови позивача сплатити, суддя зазначила, що справу буде розглядати як їй за потрібно.

Аналогічну заяву про відвід з такими самими звинуваченнями було подано 28.09.2020 року і судді Петренко С.В. (копія додається).

Хочу зауважити, що із я не знайома, ніколи з ним не спілкувалась, у робочій кабінет він ніколи не заходив, навіть в очі я ніколи його не бачила.

Обставини, на які посилається у своїй заяві про відвід є відвертим наклепом та свідчать, на мою думку, про намагання останнього вплинути на мене як на головуючого у його справі.

Відповідно до ст.126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до п.9 ч.1 ст. 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме цей орган вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Згідно ч.3 ст.6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду, чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово, або у інший спосіб з метою дискредитації суду, або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються, і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції України і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, встановлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність, як судді, щодо здійснення правосуддя, до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України

упродовж 5 днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Вищезазначену поведінку я розцінюю як очевидний тиск на мене при здійсненні правосуддя, у зв'язку з чим в порядку виконання свого обов'язку, передбаченого п.5 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прошу:

- розглянути дане повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, надати оцінку обставинам, викладеним у даному повідомленні, та вжити передбачених законом заходів з метою забезпечення незалежності суддів.

Додатки (копії):

1. Позовна заява
2. Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями.
3. Заява про відвід судді Огренич І.В.
4. Ухвала про відкриття провадження у справі від 16.09.2020 року.
5. Заява про відвід судді Петренка В.С.

30.09.2020

З повагою,
І.В.Огренич