

## ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

вул. Студентська, буд. № 12-а

м. Київ, 05050

## ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, буд. № 13/15

м. Київ, 01011

Судді Дарницького районного суду

міста Києва

Сирбул Оксани Федорівни

## ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

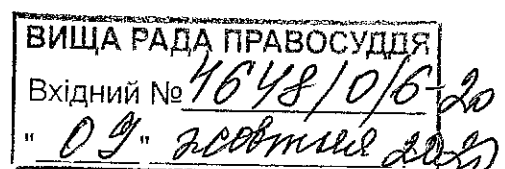
Незалежність і недоторканість судді гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (стаття 126 Конституції України № 254к/96-ВР від 28.06.1996).

Відповідно до статті 129 Конституції України № 254/-6-ВР від 28.06.1996 суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Частиною 1 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 1402-VIII від 02.06.2016 (далі по тексту – Закон України № 1402 – VIII) встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в іншій спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (частина 3 статті 6 Закону України № 1402- VIII).

За правилами частини 1 статті 48 Закону України № 1402- VIII, суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.



Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом (частина статті 48 Закону України № 1402- VIII).

Так, в провадженні судді Дарницького районного суду м. Києва Сирбул О.Ф. перебувала цивільна справа № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до 3-тя особа: Служба у справах дітей та сім'ї Обухівської РДА про визначення місця проживання дітей, негайне відібрання дітей, розірвання шлюбу та стягнення аліментів та зустрічним позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про визначення місця проживання малолітніх дітей.

02 жовтня 2020 року відповідач \_\_\_\_\_ під час розгляду цивільної справи подав заяву про відвід судді Сирбул О.Ф.

В заяві \_\_\_\_\_ посилався на те, що йому стала відома інформація про те, що адвокат \_\_\_\_\_ являється дружиною судді Дарницького районного суду м. Києва Даниленко В.В. Користуючись цією обставиною, вказаний адвокат вирішила з суддею Сирбул О.Ф. в позапроцесуальний спосіб судову справу у спорі щодо негайного відібрання дитини. Адвокат \_\_\_\_\_ була особисто зацікавлена у вирішенні даного спору, так як вона готувала цей позов та була представником позивача.

Суддею Сирбул О.Ф. було оголошене судове рішення, яке їй підготувала та принесла на флеш накопичувачі адвокат \_\_\_\_\_

Також, відповідачу стало відомо, що адвоката \_\_\_\_\_ було порекомендовано помічником судді Сирбул О.Ф. Цим же помічником надано номер мобільного телефону адвоката \_\_\_\_\_

При особистій зустрічі, адвокат \_\_\_\_\_ повідомила \_\_\_\_\_ про те, що вона знайома з суддею Сирбул О.Ф. і може вирішити з нею судовий спір у даній справі на користь \_\_\_\_\_ за 5 000,00 доларів США. Для збирання коштів зверталась до приватного акціонерного товариства «Айбокс Банк» та акціонерного товариства "Креді Агріколь Банк", з метою оформлення кредиту на дану суму.

Також, \_\_\_\_\_ посилається, що його дуже насторожує та оборює той факт, що помічник судді у якого знаходиться справа роздає учасникам справи номер телефону адвоката який користуючись особистим знайомством з суддею обіцяє вирішити судовий спір за 5 000,00 доларів США.

Ухвалою суду від 02 жовтня 2020 року заяву відповідача \_\_\_\_\_ про відвід судді Сирбул О.Ф. у цивільній справі за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ 3-тя особа: Служба у справах дітей та сім'ї Обухівської РДА про визначення місця проживання дітей, негайне відібрання дітей, розірвання шлюбу та стягнення аліментів та зустрічним позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про визначення місця проживання малолітніх дітей визнано необґрунтованою.

Заявлено самовідвід від розгляду цивільної справи за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ 3-тя особа: Служба у справах дітей та сім'ї Обухівської РДА про визначення місця проживання дітей, негайне відібрання дітей, розірвання шлюбу та стягнення аліментів та зустрічним позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про визначення місця проживання малолітніх дітей.

Вважаю, що \_\_\_\_\_ з прямим умислом зазначив про злочин, якого не

було, штучно створив таку обставину, як звернення відносно мене з заявою про відвід судді з підстав вчинення злочину, з метою унеможливлення в подальшому мною як суддею розгляд цивільної справи № тобто штучну підставу для відводу.

У Висновку № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи щодо стандартів незалежності судової влади та незмінюваності суддів зазначено, що незалежність суддів є передумовою верховенства права та основоположною гарантією справедливого суду. На суддів «покладається відповідальність за прийняття остаточного рішення стосовно життя людини, свобод, прав, обов'язків та власності громадян». Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм не для захисту власних інтересів, а в інтересах верховенства права та тих, хто шукає й очікує правосуддя.

Рекомендація CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, яка ухвалена 17 листопада 2010 року, визначає, що потрібно вжити всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів (пункт 13).

Відтак, вважаю дії відповідача неприпустимими, протиправними та такими, що є втручанням у здійснення правосуддя, впливом на суддю.

За правилами частини 4 статті 48 Закону України № 1402- VIII, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», 376 Кримінального Кодексу України,

прошу:

Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя з боку

Додатки:

- копія матеріалів на 162 арк. та диск 4 од.

З повагою,

Суддя Дарницького

районного суду м. Києва

О.Ф. Сирбул

« 05 » жовтня 2020 року