

Вища рада правосуддя
вулиця Студентська, будинок 12-а,
місто Київ, 04050.

судді Вищого антикорупційного
суду
Олега ТКАЧЕНКА

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя

Я, Ткаченко Олег Володимирович, є суддею Вищого антикорупційного суду. Відповідно до вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII з наступними змінами (надалі за текстом – Закон України «Про судоустрій і статус суддів») я, як суддя, зобов'язаний звернутися до Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання в діяльність як судді щодо здійснення правосуддя у випадку такого втручання.

На виконання покладеного на мене, як на суддю, зазначеною вище нормою права обов'язку, повідомляю Вас про втручання у мою діяльність як судді Вищого антикорупційного суду щодо здійснення правосуддя суддею Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду яке відбулося за наступних обставин.

27 червня 2023 року до Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора у кримінальному провадженні за № від 02 жовтня 2015 року про арешт вилученого при обшуку за місцем проживання

майна, а саме:

За протоколом автоматичного визначення слідчого судді від 27 червня 2023 року це клопотання було передано мені на розгляд як слідчому судді

У період з 26 червня 2023 року по 07 липня 2023 року у зв'язку з відпустками слідчих суддів я мав надмірне навантаження як слідчий суддя. За цей період до мого провадження як слідчого судді надійшло клопотань/скарг/заяв, більшість з яких мали обмежений термін для розгляду визначений КПК України (клопотань про дозвіл на проведення немасної слідчої (розшукової) дії; клопотань про тимчасовий доступ до речей та документів; скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора; клопотань про надання дозволу на проведення обшуку; клопотань про застосування або зміну запобіжного заходу (тримання під вартою, зміна запобіжного заходу; продовження строку тримання особи під домашнім арештом; продовження строку обов'язків, скасування запобіжного заходу); клопотань про арешт майна; клопотань про скасування арешту майна; інших клопотання; клопотання про продовження строку досудового розслідування; заява про роз'яснення судового рішення). Крім того, у цей же період я здійснював також і розгляд судових справ по суті як суддя у складі колегій суддів (03 липня 2023 року – справи, 05 липня 2023 року – справи, 07 липня 2023 року – справи), а також у період з 03

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 531/0/6-23

" 24 " червня 2023

по 07 липня 2023 року мною, як слідчим суддею, було складено та оголошено судові рішення (повні тексти ухвал).

З огляду на зазначені вище обставини я вимушений був призначити розгляд цього клопотання про арешт майна на 06 липня 2023 року о 10 годині 15 хвилин, яке і було мною розглянуто у зазначену дату та час за участю детектива Національного антикорупційного бюро України та який є адвокатом.

За наслідками розгляду цього клопотання мною у якості слідчого судді 06 липня 2023 року в порядку, передбаченому ч. 2 ст. 376 КПК України, була складена і оголошена резолютивна частина ухвали відповідно до якої клопотання прокурора САП Офісу Генерального прокурора було задоволено і накладено арешт на «вилучене майно під час обшуку за місцем проживання

У резолютивній частині цієї ухвали мною було зазначено, що її повний текст буде складений та оголошений 17 липня 2023 року о 15 годині 00 хвилин. Цей строк виходив за межі встановленого ч. 2 ст. 376 КПК України строку у п'ять діб з дня оголошення резолютивної частини, оскільки у зв'язку з моїм надмірним навантаженням я не зміг би скласти і оголосити повний текст 07 липня 2023 року, а відповідно до графіка відпусток на 2023 рік і наказу в.о. Голови Вищого антикорупційного суду від 28 червня 2023 року, мені була надана частина щорічної основної відпустки тривалістю 5 робочих днів з 10 по 14 липня 2023 року, про що було повідомлено учасників справи.

Після проголошення мною резолютивної частини цієї ухвали почав у вербальній формі надзвичайно емоційно та бурхливо висловлювати своє невдоволення цим рішенням, при цьому поведився зухвало та у зауважуваній формі натякнув на появу у мене неприємностей у зв'язку з цим. Це не сприймалося мною як погроза або втручання у мою діяльність як слідчого судді щодо здійснення правосуддя, оскільки випадки такого реагування учасників справ на судові рішення не є поодинокими, і я вважав, що така реакція і поведінка обумовлені виключно його невдоволенням зазначеним судовим рішенням, але як виявилось надалі, дарма.

Під час мого перебування у відпустці, а саме 12 липня 2023 року суддя Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (надалі – АП ВАКС) у цій кримінальній справі за № (провадження) постановив ухвалу відповідно до якої призначив на 27 липня 2023 року судові засідання з розгляду апеляційної скарги на зазначену вище ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 06 липня 2023 року і витребував з Вищого антикорупційного суду матеріали судової справи за № (провадження), які містять оскаржувану ухвалу, зобов'язавши мене, як слідчого суддю, надати їх до суду апеляційної інстанції не пізніше 12 год 00 хв 18 липня 2023 року, що є цілком зрозумілим, оскільки це повністю відповідає вимогам норм кримінального процесуального закону, але це не все. Цією ухвалою суддя АП ВАКС крім іншого, поклав на мене ще й таке зобов'язання: «Зобов'язати слідчого суддю Вищого антикорупційного суду Ткаченка Олега Володимировича надати до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду не пізніше як до 12 год 00 хв 18 липня 2023 року письмові пояснення з доказами, які засвідчують наявність поважних причин, у зв'язку з якими дату складення та проголошення повного тексту оскаржуваної ухвали ним визначено поза межами передбаченого ч. 2 ст. 376 КПК п'яти добового строку».

Про існування цієї ухвали мені стало відомо 17 липня 2023 року, тобто у перший робочий день після моєї відпустки, коли я став до роботи і отримав її копію разом із супровідним листом.

Рішення судді АП ВАКС у частині зобов'язання мене, як слідчого суддю, надавати письмові пояснення і докази у судовій справі, яку я розглядав, знаходиться поза межами його повноважень, оскільки суперечить вимогам норм кримінального процесуального права, а також є грубим порушенням статті 126 Конституції України, норм Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Бангалорських принципів поведінки суддів та Кодексу суддівської етики і втручанням у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Вважаю, що суддя АП ВАКС навмисно постановив саме судове рішення щодо зобов'язання мене надавати йому письмові пояснення і докази, щоб примусити мене його виконувати.

Я прошу не розглядати це повідомлення як мою незгоду з цим судовим рішенням, оскільки воно було мною виконано 17 липня 2023 року, що потребувало від мене значним витрат часу, і не зважаючи на те, що на цей день у мене вже були призначені до розгляду клопотання сторони обвинувачення про продовження строку дії обов'язків підозрюваним, клопотання про арешт майна і клопотання про скасування арешту майна та підготовче судове засідання у кримінальному провадженні. Крім того, у цей день до мого провадження надійшло клопотань та скарг, з яких клопотань про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій, які я зобов'язаний розглянути протягом шести годин з моменту їх отримання (ч. 1 ст. 248 КПК України).

Вважаю, що суддя АП ВАКС свідомо, всупереч закону поклав на мене, як на слідчого суддю, вказані вище обов'язки з метою вплинути на мене, щоб я, з огляду на те, що складання та оголошення повного тексту ухвали було призначено мною на 15 годину 00 хвилин 17 липня 2023 року, виклав мотивувальну частину цієї ухвали таким чином, який надав би йому можливість та/або посприяв йому як судді-доповідачу суду апеляційної інстанції у постановленні ухвали про скасування постановленої мною, як слідчим суддею, ухвали і постановленні ухвали про відмову у задоволенні клопотання прокурора про арешт майна у цій кримінальній справі.

За таких обставин, на виконання вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю Вищій раді правосуддя про втручання у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду з метою вжиття визначених законодавством України заходів реагування у межах компетенції Вищої ради правосуддя.

Додаток на  аркушах.

 «19» липня 2023 року.

**З повагою,
суддя Вищого антикорупційного суду**

Олег ТКАЧЕНКО