


17.10.2019

Webmail

Від: inbox@ind.dp.court.gov.ua <inbox@ind.dp.court.gov.ua>

Кому: assistant@hcj.gov.ua

Дата: 17.10.2019 18:26

Вкладення:  [ВИЩІЙ РАД ПРАВОСУДДЯ повідомлення 2 варіант.docx](#) (26 кВ)  [ВРП.doc](#) (35 кВ)

Тема:

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

З електронної пошти

«18» вересня 2019

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 5334/0/6-19

«18» вересня 2019



ІНДУСТРІАЛЬНИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

49074, м. Дніпро, проспект Слобожанський, 84/201 тел. (056) 720-94-13,
inbox@ind.dp.court.gov.ua

17 жовтня 2019 року Вих. № _____

ВИЩІЙ РАДІ ПРАВОСУДДЯ

04050, м. Київ, вул. Студентська, 12

Надсилаю на Вашу адресу повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя та документи на підтвердження цього.

Додатки:

Письмове повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.
Копія дисциплінарної скарги Шофаренка Ю.Ф. від 11.09.2019 року,
Копія Акту у кримінальному провадженні від 09.09.2019 року,
Звіт про авторозподіл справи № від 03.02.2017 року,
Звіт про авторозподіл справи № від 27.07.2018 року,
Копія Ухвали від 27 липня 2018 року
Копія Довідки від 01 серпня 2018 року.
Копія листка непрацездатності
Копія Журналу судового засідання від 29 серпня 2018 року
Копія Довідки від 10 жовтня 2018 року
Копія Наказу про відпустку судді Кухтіна Г.О.
Копія листка непрацездатності
Копія заяви про самовідвід від 26.12.2018 року
Протокол автоматизованого розподілу від 26.12.2018 року
Копія Довідки від 28 грудня 2018 року
Копія Журналу судового засідання від 26 квітня 2019 року
Копія Довідки від 17 травня 2019 року,
Копія Довідки від 04 червня 2019 року,
Копія клопотання про відкладення розгляду справи захисника обвинуваченого
Копія Довідки від 27 червня 2019 року.
Копія клопотання про відкладення розгляду справи захисника обвинуваченого
Копія клопотання про відкладення розгляду справи представника потерпілого
Копія Журналу судового засідання від 28 серпня 2019 року
Довідка від 09 вересня 2019 року
Копія листка непрацездатності.
Копія Дисциплінарної скарги Шофаренка Ю.Ф. від 17.12.2018 року
Копія Пояснень судді Кухтіна Г.О. до ВРП

З повагою,

Суддя
Індустріального районного суду м. Дніпропетровська

Г.О. Кухтін

ВИЩІЙ РАДІ ПРАВОСУДДЯ
04050, м.Київ, вул. Студентська, 12

ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ УКРАЇНИ
РЯБОШАПЦІ Р.Г.
01011, м.Київ, вул.Різницька, 13/15

Судді Індустріального районного суду
Міста Дніпропетровська,
Кухтіна Геннадія Олексійовича,

ПОВІДОМЛЕННЯ

Про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до частин 1, 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

У зв'язку з ознайомленням з дисциплінарною скаргою голови Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Шофаренка Ю.Ф. на дії судді Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Кухтіна Г.О. та доданими до неї документами, які надійшли від Вищої ради правосуддя, повідомляю наступне:

1. В моєму провадженні перебуває кримінальна справа № провадження № за обвинуваченням року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 15, п. 6, 11 ч. 2 ст. 115 КК України (Розгляд справи здійснюється колегією суддів: головуєчий суддя Кухтін Г.О., судді Ігнатенко В.В., Шофаренко Ю.Ф.).

З 08 лютого 2017 року до 27 липня 2018 року вказана справа перебувала в провадженні судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська яка була передана мені після повторного автоматизованого розподілу справи від 27.07.2019 року у зв'язку з відрядженням судді до Білоцерківського міськрайонного суду Київської області на підставі Указу Президента України № року від 19 липня 2018 року.

В поданій дисциплінарній скарзі голова Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Шофаренко Ю.Ф. безпідставно зазначив про те, що *«не існує поважних та об'єктивних причин, які б могли виправдати таку поведінку судді Кухтіна Г.О. у зв'язку з безпідставним затягуванням і невжиттям суддею заходів щодо розгляду вказаної справи»*.

Також до скарги Шофаренком Ю.Ф. було додано Акт у кримінальному провадженні № від 09 вересня 2019 року, підписаний суддями учасниками колегії Ігнатенко В.В., Шофаренко Ю.Ф., обвинуваченим захисником обвинуваченого представником потерпілого

прокурором Дніпропетровської міської прокуратури №1

Вважаю, що скарга голови Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Шофаренка Ю.Ф., а також дії судді Індустріального районного суду Ігнатенко Вікторії Валентинівни, обвинуваченого захисника обвинуваченого представника потерпілого прокурора Дніпропетровської міської прокуратури №1 по складанню Акту від 09 вересня 2019 року є тиском на головуючого суддю у цій справі з метою досягнення позитивного результату для певних осіб у цій справі, є перешкодою у здійсненні правосуддя, оскільки можуть формувати у учасників кримінального провадження думку про нездатність судді приймати безсторонні рішення у даній справі.

При цьому всі викладені у скарзі висновки Шофаренка Ю.Ф. є абсолютно безпідставними, необґрунтованими та містять завідомо неправдиву інформацію.

Так, підготовче засідання у справі призначалося неодноразово та відкладалося з об'єктивних причин.

Ухвалою від 27 липня 2018 року призначено підготовче судове засідання о 14 годині 00 хвилин 01 серпня 2018 року.

01 серпня 2018 року підготовче судове засідання не відбулося у зв'язку з моєю хворобою (перебуванням на лікарняному) та було призначене на 29 серпня 2018 року на 11 годину 30 хвилин.

29 серпня 2018 року під час проведення підготовчого судового засідання у зв'язку з неявкою потерпілого та його представника, прокурором було заявлено клопотання про відкладення судового засідання для виклику потерпілого, яке, зі згоди всіх учасників судового провадження, задоволено, оголошено перерву до 10 жовтня 2018 року до 09 години 30 хвилин, що підтверджується Журналом судового засідання від 29.08.2018 року.

10 жовтня 2018 року судове засідання не відбулося у зв'язку з відправленням мене у відпустку, підготовче судове засідання призначене на 12 годину 00 хвилин 28 грудня 2018 року.

28 грудня 2018 року підготовче засідання у справі не відбулося у зв'язку з моєю хворобою (перебуванням на лікарняному).

При цьому 26 грудня 2018 року у зв'язку з проведенням мені операції на обох очах та не визначенням часу реабілітації, мною було заявлено самовідвід, який не був розглянутий. (Мою заяву про самовідвід передано для розподілу між суддями. Згідно протоколу автоматизованого розподілу заяву розподілено судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська).

У відкрите підготовче засідання, призначене на 26 квітня 2019 року о 15 годині 00 хвилин не з'явився потерпілий та його представник, у зв'язку з чим, після з'ясування думки всіх осіб, які брали участь у судовому засіданні, суд ухвалив відкласти підготовче судове засідання на 15 годину 00 хвилин 17 травня 2019 року, що підтверджується Журналом судового засідання від 26.04.2019 року.

17 травня 2019 року підготовче судове засідання не відбулося у зв'язку з неявкою усіх учасників кримінального провадження та було відкладено на 16 годину 30 хвилин 04 червня 2019 року.

04 червня 2019 року підготовче засідання не відбулося у зв'язку із неявкою усіх учасників кримінального провадження та було відкладено на 14 годину 00 хвилин 27 червня 2019 року.

27 червня 2019 року підготовче засідання не відбулося у зв'язку з неявкою усіх учасників кримінального провадження (при цьому захисником обвинуваченого надано клопотання про відкладення розгляду справи) та було відкладено на 14 годину 00 хвилин 28 серпня 2019 року.

28 серпня 2019 року суд ухвалив оголосити перерву в підготовчому судовому засіданні до 09 вересня 2019 року на 16 годин 30 хвилин у зв'язку з наданням клопотання про відкладення розгляду справи захисником обвинуваченого та представником потерпілого, що підтверджується Журналом судового засідання від 28.08.2019 року та наданими клопотаннями.

09 вересня 2019 року підготовче судове засідання не відбулося у зв'язку з перебуванням мене на лікарняному.

При цьому повідомлення осіб, які беруть участь у справі відбувалося у процесуальний спосіб, шляхом отримання розписок, надсилання судових повісток, sms-повідомлень, докази чого містяться в матеріалах справи.

З вищенаведеного вбачається, що відкладення судових засідань відбувалося з об'єктивних причин, про які Шофаренку Ю.Ф. було достовірно відомо як учаснику колегії суддів, що розглядають справу, оскільки він безпосередньо брав участь у судових засіданнях, на яких вирішувалися клопотання учасників кримінального провадження про відкладення розгляду справи, як учасник колегії суддів був повідомлений про неявку осіб та неможливість проведення судових засідань, так і як голові суду, якому було достовірно відомо, що під час моєї відсутності в день призначених судових засідань 01 серпня 2018 року, 28 грудня 2018 року, 09 вересня 2019 року я перебував на лікарняному, а 10 жовтня 2018 року був відправлений у відпустку за його ж наказом.

Як мені стало відомо після отримання скарги, в цей день, 09 вересня 2019 року, коли я перебував на лікарняному, судьями Індустріального районного суду м.Дніпропетровська Шофаренко Ю.Ф. та Ігнатенко В.В. було організовано складання та підписання «Акту у кримінальному провадженні № _____ від 09 вересня 2019 року», складання якого не передбачено ні нормами КПК України, ні інструкцією діловодства у суді і взагалі є абсурдом.

11 вересня 2019 року головою суду Шофаренком Ю.Ф. було підписано та направлено до Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу щодо мене, в якій він зазначає явно неправдиві відомості про те, що «не убачає ознак неналежної поведінки суддів-учасників колегії, сторін захисту і обвинувачення, а також інших учасників цього судового провадження, оскільки заяв чи клопотань про відкладення розгляду справи від останніх не надходили та головуючим у справі суддею Кухтіним Г.О. відповідні ухвали не постановлялися».

Крім того, факт дискримінаційного ставлення та тиску виключно на мене з боку голови суду Шофаренка Ю.Ф. підтверджується тим, що до 27 липня 2018 року справа 1,5 року перебувала в провадженні колегії суддів Шофаренка Ю.Ф., Ігнатенко В.В., якою розгляд справи фактично не розпочинався і це не було підставою для складання подібних скарг.

Також слід зазначити, що в провадженні самого судді Шофаренка Ю.Ф. перебуває справа № _____ за обвинуваченням _____ в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 255; п.п. 1,6,9,11,13 ч.2

ст.115; ч.4 ст.187; ч.2 ст. 146; ч.3 ст. 189; ч. 2 ст.190; ч.3 ст. 190; ч.4 ст. 190; ч. 1 ст. 358; ч. 2 ст. 358; ч.3 ст. 358 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 255; п.п. 1,6,9,11,13 ч.2 ст.115; ч.4 ст. 187; ч.2 ст.146; ч.3 ст.189; ч. 2 ст. 190; ч.3 ст.190; 4 ст. 190, ч. 1 ст. 358; ч.2 ст. 358; ч.3 ст. 358; ч.5 ст.27, ч. 1 ст. 358; ч.5 ст.27, ч.3 ст. 358; ч.5 ст. 27, ч.4 ст.190 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 255; п.п. 1,6,9,11,13 ч.2 ст. 115; ч.2 ст. 190 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 255; п.п. 6,9,13 ч.2 ст.115; ч.2 ст. 146; ч.3 ст.189; ч.2 ст.190; ч.3 ст.190; ч.4 ст. 190; ч.1 ст. 358, ч.2 ст. 358, ч.3 ст. 358 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст.255; ч.3 ст.189; ч.2 ст.146; ч. 3, ст.190; ч.4 ст. 190; ч.1 ст. 358; ч.3 ст. 358 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 255; ч.3 ст.190 КК України, в скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст.358; ч.3 ст.358; ч.4 ст. 190 КК України, яка за оцінками Верховного Суду є однією з трьох самих заволокічених справ, що розглядаються судами України. Так, початок розгляду справи в суді – 18.02.2015 року, самі ж обвинувачені (ув'язнені) тримаються під вартою: з 11.08.2011 року, з 25.11.2011 року, з 18.05.2011 року, - понад вісім років.

Враховуючи усні публічні висловлювання голови суду Шофаренка Ю.Ф. та судді Ігнатенко В.В., дії голови суду щодо організаційних питань моєї діяльності, а також вказані вище обставини, вважаю, що такі дії цих осіб свідчать про намагання тиснути на мене та домогтися мого звільнення з посади будь-якою ціною.

2. У зв'язку з отриманням дисциплінарної скарги Шофаренка Ю.Ф. з викладеними в ній неправдивими відомостями, вважаю також, що на даний час мною розцінюється як втручанням в діяльність судді у здійсненні правосуддя попередні дії голови суду Шофаренка Ю.Ф., а саме:

1) 17 грудня 2018 року голову суду Шофаренка Ю.Ф. було складено та направлено до Вищої ради правосуддя безпідставну та необгрунтовану дисциплінарну скаргу щодо окремих справ, які перебували в моєму провадженні на той час (копія скарги від 17.12.2018 року та Пояснень щодо руху справ додається);

2) Згідно автоматизованого розподілу справ в моєму провадженні знаходилося три кримінальні справи № _____ № _____ № _____

Під час мого перебування на лікарняному, за розпорядженням Шофаренка Ю.Ф., в не передбачений процесуальним законодавством спосіб та безпідставно було здійснено втручання в автоматизований розподіл справ та справу № _____ щодо обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 194 КК України передано до розподілу. При цьому згідно Звіту про повторний автоматичний розподіл справ між суддями від 03.08.2018 року на час проведення автоматичного розподілу у виборі доповідача фактично брав участь тільки один суддя Шофаренко Ю.Ф., інші судді були виключені з розподілу, тобто справа була передана судді Шофаренко Ю.Ф. безальтернативно.

Інші справи, які перебували в моєму провадженні і нарівні зі справою № потребували термінового розгляду у зв'язку із знаходженням обвинувачених під вартою, не були направлені до повторного розподілу.

Поряд з цим, коли у зв'язку з оперативним втручанням на очах та не визначенням часу реабілітації, мною було заявлено самовідвід у справах №№ суддею Шофаренко Ю.Ф. в задоволенні заяви про самовідвід було відмовлено.

У справі № головою суду Шофаренком Ю.Ф. був винесений вирок від 20.12.2018 року з призначенням строку покарання 3 роки - на найнижчій межі (санкцією ч.2 ст.194 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі строком від трьох до десяти років), який в подальшому був скасований вироком Дніпровського апеляційного суду від 15.05.2019 року з підстав невідповідності призначеного покарання тяжкості кримінального правопорушення і особі обвинуваченого та призначенням більш суворого покарання

Таким чином, вказані вище обставини свідчать про перевищення головою суду Шофаренком Ю.Ф. службових повноважень, організацію втручання в автоматизовану систему документообігу суду, а саме: втручання в розгляд однієї конкретної справи із залишенням у моєму провадженні (за рівних умов) інших справ, насамперед знаючи про відсутність альтернативи у виборі доповідача (судді), та винесення ним у цій справі несправедливо м'якого покарання з метою досягнення позитивного результату для певної особи.

Відповідно до п. п. 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №№ 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11 та 13.12.85, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в Конституції або Законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані панувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин.

Відповідно до положень ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантують ст. ст. 126 і 129 Конституції, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначені умови виконання професійних обов'язків суддів та правові

засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних гарантій самостійності судів та незалежності суддів.

Статтею 6 цього Закону у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» встановлено, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Відповідно до частини четвертої статті 48, пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

З урахуванням викладеного вважаю, що дії голови суду Шофаренко Ю.Ф. та судді Ігнатенко В.В. є втручанням в діяльність судді та тиском на мене, тому керуючись ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю Вищу раду правосуддя та Генерального прокурора про вказані факти та прошу вжити реальних заходів згідно чинного законодавства України.

Додатки:

- Копія дисциплінарної скарги Шофаренка Ю.Ф. від 11.09.2019 року,
- Копія Акту у кримінальному провадженні від 09.09.2019 року,
- Звіт про авторозподіл справи № від 03.02.2017 року,
- Звіт про авторозподіл справи № від 27.07.2018 року,
- Копія Ухвали від 27 липня 2018 року
- Копія Довідки від 01 серпня 2018 року.
- Копія листка непрацездатності
- Копія Журналу судового засідання від 29 серпня 2018 року
- Копія Довідки від 10 жовтня 2018 року
- Копія Наказу про відпустку судді Кухтіна Г.О.
- Копія листка непрацездатності
- Копія заяви про самовідвід від 26.12.2018 року
- Протокол автоматизованого розподілу від 26.12.2018 року
- Копія Довідки від 28 грудня 2018 року
- Копія Журналу судового засідання від 26 квітня 2019 року
- Копія Довідки від 17 травня 2019 року,
- Копія Довідки від 04 червня 2019 року,
- Копія Клопотання про відкладення розгляду справи захисника обвинуваченого
- Копія Довідки від 27 червня 2019 року.
- Копія клопотання про відкладення розгляду справи захисника обвинуваченого
- Копія клопотання про відкладення розгляду справи представника потерпілого
- Копія Журналу судового засідання від 28 серпня 2019 року
- Довідка від 09 вересня 2019 року
- Копія листка непрацездатності.
- Копія Дисциплінарної скарги Шофаренка Ю.Ф. від 17.12.2018 року
- Копія Пояснень судді Кухтіна Г.О. до ВРП

Копія Звіту про повторний автоматичний розподіл справ між суддями
від 03.08.2018 року

Копія Вироку Індустріального районного суду м.Дніпропетровська від
20.12.2018 року

Копія Вироку Дніпровського апеляційного суду від 15.05.2019 року

**Суддя
Індустріального районного суду
міста Дніпропетровська**

Г.О. Кухтін