


Від: Вища рада правосуддя <hcj@hcj.gov.ua>

Кому:

Дата: 01/28/2020 13:41

Вкладення:  повідомлення про втручання в діяльність судді.pdf (1748 kB)

Тема: Fw: Повідомлення про втручання в діяльність судді (від судді Сьомого апеляційного адміністративного суду Моніча Б.С.)

----- Original Message -----

From: Сьомий апеляційний

адміністративний суд [mailto:inbox@7aa.court.gov.ua]

To:

hcj@hcj.gov.ua

Sent: Tue, 28 Jan 2020 13:09:10 +0200

Subject:

Повідомлення про втручання в діяльність судді (від судді Сьомого апеляційного адміністративного суду Моніча Б.С.)

>

> --

> З повагою, заступник начальника відділу

> надання інформаційних послуг,

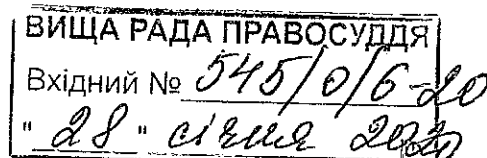
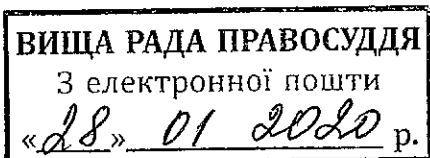
> руху адміністративних справ та

> діловодства Сьомого апеляційного

> адміністративного суду

>

>



№ 01-19/2308/2020 від 28.01.2020

Голові Вищої ради правосуддя

Овсієнку А.А.

вул. Студентська, 12-а,

м. Київ, 04050

hcj@hcj.gov.ua

Генеральному прокурору України

Рябошапці Р.Г.

вул. Різницька 13/15

м. Київ, 01011,

від судді Сьомого апеляційного
адміністративного суду

Моніча Б.С.

Повідомлення про втручання в діяльність судді

Статтею 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (далі – Закон) передбачено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Незалежність судді забезпечується заборонаю втручання у здійснення правосуддя;

Пунктом 9 частини сьомої статті 56 Закону визначено, що суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Відповідно до пункту 6 частини 1 статті 106 Закону неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

На виконання вказаних норм чинного законодавства повідомляю, що 21.01.2020 року на мій мобільний номер зателефонував раніше знайомий мені під час моєї роботи в органах прокуратури на посаді начальника Житомирського МВ з яким ми не бачились близько 5 років.

Запитавши як у мене справи, він повідомив про своє бажання зустрітися по якихось особистих справах під час мого перебування в м.Житомирі. Я повідомив, що проживаю у Вінниці, а

в Житомирі буваю останнім часом все рідше. На це він відповів, що питання не термінове і може почекати невизначений час.

Натомість 23.01.2020 року близько 10 год. 14 хв. я виявив, що маю пропущений телефонний дзвінок від даної особи, а також отримав від неї повідомлення наступного змісту: "Богдан Сильвестрович, в 11,00 справа, отримала ходатайство на перенос справи, Просьба удовлетворить ходатайство, В понедельник перезвоню.

При цьому в моєму провадженні є справа № за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Архбудінвест-Полісся" до Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Житомирській області, Управління державного архітектурно-будівельного контролю Житомирської міської ради, треті особи:

про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії.

У даній справі розглядаються апеляційні скарги Управління державного архітектурно-будівельного контролю Житомирської міської ради, Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Житомирській області на рішення Житомирського окружного адміністративного суду від 27 березня 2017 року.

Чергове засідання у справі було призначене на 23.01.2020 року на 11 год. 15 хв. У справі інтереси однієї із сторін представляє адвокат якою на адресу суду було подане клопотання про перенесення розгляду справи у зв'язку з її зайнятістю у іншій кримінальній справі.

Відтак зазначене повідомлення мною розцінене як таке, що має ознаки втручання в мою діяльність під час розгляду згаданої справи.

У зв'язку з тим, що раніше з даною особою я мав нормальні робочі стосунки, я зателефонував йому та повідомив, що його дії порушують вимоги чинного законодавства та про свій намір проінформувати про це компетентні органи. У відповідь на це вибачився та став запевняти мене, що ні в якому разі не мав втрутитись у мою діяльність, а лише мав на меті переконатися, що клопотання адвоката отримано судом і не загубилося.

У подальшому інформація про цей випадок була мною доведена до учасників процесу, які з'явилися в судовому засіданні, а у справі оголошена перерва. На наступному засіданні після заслуховування думки усіх учасників процесу мною буде вирішено питання щодо необхідності заявлення самовідводу.

На підставі викладеного, повідомляю Вас про вищевказані факти для вжиття заходів реагування.

Дане повідомлення направляю електронною поштою (Вищій раді правосуддя) з досиланням звичайним поштовим відправленням.

Копію повідомлення долучаю до справи №

З повагою

28 січня 2020 року