

№ 1 від 15.11.2019р.

Вчк. № 03.2.9-11/7/2019р.

✓ Вища рада правосуддя  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральний прокурор України  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Судді Вищого антикорупційного суду  
Михайленко Віри Володимирівни

У відповідності до вимог ст. 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про факт втручання у мою діяльність слідчого судді Вищого антикорупційного суду під час здійснення судового контролю за досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_ внесеному до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань 08.10.2016 за ознаками злочинів, передбачених ч.5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 4 ст. 358, ч. 2 ст. 366 Кримінального кодексу України, що сталося за таких обставин.

Починаючи з жовтня 2019 року у моєму провадженні перебувають матеріали вказаного кримінального провадження. Так, у період з 28.10.2019 по 08.11.2019 мною розглянуті 17 клопотань детективів НАБУ про надання дозволів на проведення обшуків, 3 клопотання про надання тимчасового доступу до речей і документів. А в період з 11.11.2019 по сьогоднішній день розглянуті та перебувають у провадженні 1 клопотання про тримання під вартою, 2 клопотання в порядку ст. 206 КПК України та 16 клопотань про арешт майна.

11 листопада 2019 року на підставі постановлених мною ухвал у цьому кримінальному провадженні органом досудового розслідування були проведені обшуки, підозрюваним у вчиненні кримінального правопорушення особам були пред'явлені підозри, 7 осіб були затримані.

В той же день, 11.11.2019 через канцелярію Вищого антикорупційного суду надійшов, адресований мені, як судді, лист Голови Громадської спілки «Українська гільдія активістів»

№ 11.11/1-19 від 11.11.2019 (вх. № 4221/19-Вх), копія якого додається.

У цьому листі Голова ГС «Українська Гільдія Активістів» зазначає таке:

«Громадська спілка «Українська гільдія активістів» володіє інформацією про те, що Ви особисто знайомі з

який в свою чергу просив Вас обрати запобіжний захід фігурантам кримінального провадження № \_\_\_\_\_ від 08.10.2016 за ознаками злочинів, передбачених ч.5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 4 ст. 358, ч. 2 ст. 366 КК України, які за матеріалами справи в інтересах третіх осіб, в 2014 році видали стабілізаційний кредит ПАТ «ВіЕйБі Банк».

Надалі, посилаючись на норми Закону України «Про доступ до публічної інформації» та на мету збору інформації, Голова спілки просить мене повідомити йому: 1. Чи знайома я особисто з \_\_\_\_\_ та в яких відносинах

я з ним перебуваю? 2. Чи просив мене особисто \_\_\_\_\_ обрати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою всім підозрюваним/підсудним у справі, що описана вище? Також у цьому листі \_\_\_\_\_ попереджає мене про адміністративну відповідальність за ненадання, несвоєчасне або неповне надання йому відповіді.

Поряд з цим, в той же день моєму помічнику надійшов телефонний дзвінок від адвоката \_\_\_\_\_ в якому він посилався на ті ж обставини, про які йдеться у зверненні \_\_\_\_\_ та зазначив про те, що має намір заявляти відвід суді Михайленко В. В. Слід врахувати, що в подальшому ця особа була захисником одного із підозрюваних у цьому ж кримінальному провадженні під час обрання йому запобіжного заходу іншим слідчим суддею Вищого антикорупційного суду.

Звертаю увагу, що ці події сталися одразу після проведення обшуків у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_ від 08.10.2016, в тому числі і за мою ухвалою, затримання підозрюваних та повідомлення їм про підозру. А тому в цей час \_\_\_\_\_

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 5954/10/16-19  
"18 листопада 2019р."

Вищого антикорупційного суду клопотань про обрання запобіжних заходів щодо цих осіб. І такі клопотання почали надходити від НАБУ вже наступного дня – 12.11.2019.

За таких умов вказаний вище лист та телефонний дзвінок я розцінюю як тиск на слідчого суддю під час розгляду матеріалів зазначеного кримінального провадження, що є втручанням у здійснення правосуддя. Вважаю, що зазначені дії мали на меті вплив на мою безсторонність та дискредитацію судді шляхом збирання та поширення недостовірної інформації про мене в умовах, коли розглядалися питання про обрання підозрюваним запобіжних заходів у кримінальному провадженні.

Так, звернення Голови Громадської спілки «Українська гільдія активістів» № 11.11/1-19 від 11.11.2019 стосується інформації щодо конкретного кримінального провадження № від 08.10.2016, яке перебувало у моєму провадженні. В ньому зазначається про «збір інформації» в тому числі про «обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою». Це звернення здійснене в інший, ніж передбачено процесуальним законом спосіб. Крім того, під час телефонного дзвінка моєму помічнику адвокат

висловив впевненість в тому, що інформація про його намір заявити відвід буде мені передана, що я вважаю метою його дзвінка. Все це відповідає ознакам порушення незалежності судді та втручання у здійснення правосуддя, визначеним у ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Слід зазначити, що незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Звернення до суду громадян, організацій чи посадових осіб, які відповідно до закону не є учасниками судового процесу, щодо розгляду конкретних справ судом не розглядаються, якщо інше не передбачено законом. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Відповідно до ст. 126 Конституції України та ст. 48 закону України “Про судоустрій і статус суддів” суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Також слід зазначити, що посилення Голови громадської спілки у своєму листі від 11.11.2019 на норми Закону України «Про доступ до публічної інформації» є безпідставним, а його запитання містять недостовірну інформацію. Інформація, яку має намір отримати не відповідає ознакам «публічної інформації», а запитувані дані стосуються конкретного кримінального провадження, яке перебуває у мене на розгляді. Так, порядок вирішення слідчим суддею питань про застосування запобіжних заходів (в тому числі тримання під вартою) чітко врегульоване кримінально – процесуальним законодавством. Доступ до інформації про стан розгляду слідчим суддею поданих органом досудового розслідування клопотань забезпечується у відповідності до вимог Закону України «Про доступ до судових рішень», відповідна інформація є загальнодоступною, відображається на веб-ресурсах суду та в Єдиному державному реєстрі судових рішень. При цьому, Закон

України «Про судоустрій і статус суддів», а також КПК України забороняють будь-яке звернення до судді з приводу справ, що перебувають у його провадженні у непроцесуальний спосіб, у тому числі шляхом направлення подібних листів.

Посилання ж автора листа на інформацію про ніби-то «надання вказівок заступника Генерального прокурора \_\_\_\_\_ є недостовірною інформацією, яка за вказаних вище умов є спробою тиску на мене з метою дискредитації слідчого судді під час здійснення судового контролю за досудовим розслідуванням у конкретному кримінальному провадженні.

За таких умов вважаю, що дії Голови ГС «Українська Гільдія Активістів» свідчать про втручання в мою діяльність як слідчого судді у здійсненні правосуддя, неповагу до судді, а поширення недостовірної інформації вчиняється з метою впливу на суд та дискредитації.

З урахуванням викладеного та на підставі ч. 4 ст. 48 закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання в діяльність слідчого судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В. В. щодо здійснення правосуддя при розгляді матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_ від 08.10.2016, яке розслідується Національним антикорупційним бюро України за ознаками злочинів, передбачених ч.5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 4 ст. 358, ч. 2 ст. 366 КК України.

- Додаток: - *копія звернення Голови Громадської спілки «Українська гільдія активістів» № 11.11/1-19 від 11.11.2019 (вх. № 4221/19-Вх);*  
- *копія доповідної записки помічника судді від 11.11.2019.*

Суддя

**В. В. Михайленко**