

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ 04050, м.
Київ. вул. Студентська. 12-а

для відома:

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА
УКРАЇНИ
01011, м. Київ. Різницька, 13/15

Судді Кіровського районного суду м.
Дніпропетровська
Підберезного Геннадія Анатолійовича
адреса за місцем роботи:

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 року встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним безстороннім судом, встановленим законом.

За приписами ст. 6 Конституції України, державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

У свою чергу, незалежність та недоторканість суддів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (ст. 126 Конституції України).

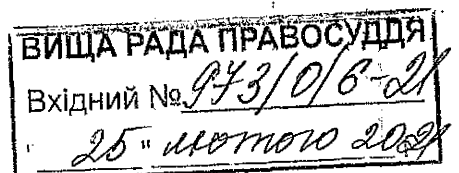
Згідно ст. ст. 6, 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів", здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу, суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суддю або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя в своїй діяльності, щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

При цьому, норми ст. 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" передбачено, що незалежність судді забезпечується, зокрема, заборонаю втручання у здійснення правосуддя.



Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Обставини повідомлення.

В провадженні Кіровського районного суду м. Дніпропетровська знаходиться кримінальне провадження відносно обвинуваченої за ч.4 ст.190 та ч.4 ст.358 КК, України, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № від 11.11..

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями головуючою у справі є суддя Кіровського районного суду м. Дніпропетровська Підберезний Г.А., у складі колегії - суддів Казака С.Ю., Ханієвої Ф.М.

У підготовчому судовому засіданні 09.02.2021, захисник обвинуваченої адвокат подав клопотання про закриття кримінального провадження на підставі п.10 ч.1 ст.284 КПК України.

Під час висловлювання думки сторін щодо заявленого клопотання, прокурор прокуратури Дніпропетровської області почав провокувати колегію суддів, що розглядає цю справу якщо вищезазначене клопотання буде задоволено.

Згодом надав заяву про відвід головуючому судді Підберезному Г.А., яка мотивована тим, що дії судді при розгляді справи впливають на подальше винесення законного рішення у справі та об'єктивного дослідження всіх обставин, зазначивши, що 25.07.2012 суддею Підберезним Г.В. було постановлено рішення по цивільній справі за позовом

про визнання договору дійсним, визнання права співвласності та зустрічним позовом ТОВ «Правовий центр «Фемида» про визнання договору купівлі-продажу дійсним, визнання права власності, визнання договору підряду дійсним, яким визнано договір купівлі – продажу нежитлового приміщення укладений між ТОВ «Правовий центр «Фемида» та дійсним, де одним із засновників ТОВ «Правовий центр «Фемида» є що свідчить про його упередженість та надання переваги одній зі сторін, ігнорування норм КПК України.

Крім того, зазначає у заяві про відвід, що у випадку відмови задовольнити його вимоги про відвід судді Підберезного Г.А., мовою оригіналу - "судді Підберезному Г.А. доведеться з'явитися до прокуратури в якості свідка для дачі пояснень з приводу винесення незаконного рішення по вищезазначеній цивільній справі.

17 лютого 2021 року за вих.№ на адресу Кіровського районного суду м. Дніпропетровська надійшла повістка з Дніпропетровської обласної прокуратури судді Підберезному Г.А. на 22.02.2021 о.15-00 год. для допиту в якості свідка, як суддю який розглядав вищезазначену цивільну справу.

22.02.2021 від прокурора прокуратури Дніпропетровської області надійшов телефонний дзвінок секретарю судового засідання та помічнику судді Підберезного Г.А. з проханням повідомити чи з'явиться суддя до прокуратури для допиту. Після, наполягав на наданні йому номеру телефону судді.

Оскільки розгляд кримінального провадження ще не закінчився, та знаходиться на стадії підготовчого судового засідання, обставини справи не доповідались, жодна зі сторін пояснень не надавала, рішення у справі не прийнято, вважаю такі висловлювання на адресу головуючого судді та дії прокурора прокуратури Дніпропетровської області неприпустимими, протиправними та такими, що створюють тиск на суддів з метою ухвалення судом "зручного" для вказаної особи судового рішення, що являється прямим втручанням у здійснення правосуддя. Тобто дії прокурора прокуратури Дніпропетровської області мають ознаки впливу на суд, що передбачають кримінальну відповідальність за ст. 376 Кримінального Кодексу України.

Відповідно до Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів, незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права та основоположною гарантією справедливого судового розгляду. Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних

інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства закону та в інтересах тих осіб, що покладають надію на правосуддя.

При цьому, незалежність судової влади повинна гарантуватись національними стандартами на максимально можливому рівні.

За правилами ч. 4 ст. 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів", суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генеральної прокуратури.

Враховуючи наведене та керуючись ст. 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" та ст. 73 Закону України "Про вищу раду правосуддя",

ПРОШУ:

1. Вважати дане звернення повідомленням про втручання у діяльність судді.
2. Вжити відповідні міри реагування щодо викладеного у відповідності до діючого законодавства.

Додаток: компакт-диск з записом судового засідання від 09.02.2021, копія повістки.

З повагою

Суддя Кіровського районного суду
м. Дніпропетровська

Г.А.Підберезний