

**Голові Вищої ради правосуддя
Овсієнку Андрію Анатолійовичу**

вул. Студентська, 12-а, м. Київ 04050

**Генеральному прокурору України
Венедиктовій Ірині Валентинівні**

вул. Різницька, 13/15, м. Київ 01011

Судді Апостолівського районного суду
Дніпропетровської області
Чумак Тетяни Андріївни

адреса за місцем роботи: 53802
вул. Визволення, 66, м. Апостолове
Дніпропетровської області

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Згідно з пунктами 1,2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №№ 40/32 та 40/146 Генеральної асамблеї ООН від 29 листопада 1985 року та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в Конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів і відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність і недоторканість судді гарантується статтями 126,129 Конституції України, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (ч.3 ст.6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частинами 1,2,4 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ 1
Вхідний № 985 / 0 / 6 - 21
" 26 " червня 2021 р.

судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання (п.9 ч.7 ст.56 вказаного Закону).

Так, в провадженні Апостолівського районного суду Дніпропетровської області з 01.10.2018 року перебуває кримінальне провадження № _____ внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19.05.2018 року, за обвинуваченням _____ у скоєнні злочинів, передбачених ч.2 ст.15, ч.2 ст.185, ч.2 ст.185, ч.3 ст.297 КК України, та за обвинуваченням _____ у скоєнні злочинів, передбачених ч.3 ст.297 КК України (справа № _____ провадження № _____).

10 червня 2019 року вказане кримінальне провадження передано до мого провадження.

У судовому засіданні по даному кримінальному провадженню, що відбулося 25 січня 2021 року, суд закінчив з'ясування обставин та перевірку їх доказами і перейшов до судових дебатів, проте за клопотанням прокурора Апостолівського відділу Нікопольської місцевої прокуратури _____ який є процесуальним керівником у даному провадженні, було оголошено перерву до 14 години 03 лютого 2021 року для підготовки прокурора _____ до судових дебатів.

03 лютого 2021 року близько 10 год. до мене звернулася захисник обвинуваченого адвокат _____ та повідомила, що їй зателефонувала мати обвинуваченого _____ і повідомила, що на її власний мобільний телефон зателефонував невідомий чоловік та, представившись працівником канцелярії Апостолівського районного суду, сказав, що в цей день на 14 год. їхати до суду не потрібно, оскільки розгляд справи стосовно її сина відкладається в зв'язку з відсутністю судді на роботі.

Мій помічник _____ також повідомила мене, що на мобільний телефон № _____ який використовується помічником та секретарем судового засідання як робочий (міський телефонний зв'язок у суді не працює з осені 2019 року), телефонувала _____ мати обвинуваченого _____ та з'ясовувала, чи не відкладається призначений на 14 год. судовий розгляд справи, оскільки невідома особа їй зателефонувала і повідомила, що судові засідання буде відкладено, тому їхати до суду не потрібно.

Будь-яких підстав для відкладення судового розгляду, що був призначений на 14 годину, не було, про що мною було повідомлено захисника _____

Проте в цей же день, приблизно о 13-45 год., захисник _____ повторно звернулася до мене та повідомила, що декілька хвилин назад їй зателефонував невідомий чоловік та повідомив, що розгляд справи за обвинуваченням _____ не відбудеться, тому їй не слід їхати до Апостолівського районного суду. Через декілька хвилин, коли адвокат їхала до суду, невідомий чоловік їй знову зателефонував і порекомендував не їхати до суду в зв'язку з відкладенням судового розгляду справи. Також захисник _____ повідомила мене, що їй телефонували з номеру мобільного телефону _____

Мною було перевірено інформацію щодо номерів мобільних телефонів слідчих та прокурорів, які наявні в комп'ютерній програмі «Д-3», та встановлено, що вказаний номер мобільного телефону належить слідчому СВ Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУНП у Дніпропетровській області _____

Я відразу зателефонувала слідчому _____ для з'ясування, хто попросив та/або примусив його здійснювати дзвінки адвокату _____ на що слідчий _____ відмовився повідомити мене про цю особу, проте не _____

заперечував факту здійснення дзвінків на мобільний телефон адвоката та повідомлення адвоката про те, що розгляд справи стосовно не відбудеться, тому адвокату не слід їхати до суду.

03 лютого 2021 року судове засідання по вищевказаному кримінальному провадженню відбулося та суд виїхав до нарадчої кімнати для ухвалення вироку.

17 лютого 2021 року проголошено вирок, яким обвинувачених та виправдано за всіма епізодами обвинувачення на підставі п.2 ч.1 ст.373 КПК України.

Після проголошення вироку та закриття судового засідання до мене звернулася мати обвинуваченого яка повідомила, що 03 лютого 2021 року близько 10 год. їй зателефонував староста села та запитав дозволу надати номер її мобільного телефону працівникам поліції, на що вона дала згоду. Через декілька хвилин їй зателефонував невідомий чоловік та представився працівником канцелярії Апостолівського районного суду, після чого цей чоловік сказав їй, щоб вона та її син не їхали до суду, оскільки на роботі відсутня суддя. У неї виник сумнів у тому, що це телефонував саме працівник суду, і вона припустила, що це телефонує працівник поліції, після чого вона зателефонувала помічнику судді для з'ясування вказаного питання, та переконалася, що судове засідання не відкладається і її сину необхідно прибути до суду. Побоюючись за свого сина та якихось провокацій з боку поліції, вона приїхала до Апостолівського районного суду разом із сином, проте невідомий чоловік, як вона вважає – це був працівник поліції, не пускав її та сина до приміщення Апостолівського районного суду, наголошуючи при цьому, що їй телефонували і попереджали, що їхати до суду не потрібно. Після того, як вона повідомила, що особисто телефонувала до суду і з'ясувала, що судове засідання відбудеться, а тому її сина мають пропустити до суду, невідомий чоловік пригрозив, що якщо вона і син не поїдуть, то її сину зараз підкинуть наркотичний засіб, який зараз є в наявності в об'ємі 15 мл, після чого сина заарештують і судові засідання не відбудеться. Її та сина пропустили до приміщення суду лише після того, як приїхала адвокат. На підтвердження своїх слів пред'явила свій мобільний телефон, де у розділі «вхідні дзвінки» 03.02.2021 року о 09-49 год. зафіксовано дзвінок з мобільного телефону . Зі слів саме з цього номеру їй телефонував невідомий чоловік, який представився працівником суду.

22.02.2021 року звернулася з відповідною письмовою заявою до Апостолівського районного суду Дніпропетровської області.

Таким чином, слідчим СВ Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУНП у Дніпропетровській області та невідомою особою було умисно вчинено втручання в мою діяльність як судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області щодо здійснення мною судового розгляду вищевказаного кримінального провадження з метою перешкодити мені виконати службові обов'язки.

На підставі викладеного, керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя та прошу вжити щодо викладених фактів відповідні заходи реагування згідно чинного законодавства.

Додатки:

1. Копія вироку Апостолівського районного суду Дніпропетровської області від 17.02.2021 року на 42 аркушах.

2. Копія заяви про вчинений злочин від 22.02.2021 року на 3-х аркушах.
3. Копія заяви від 22.02.2021 року на 2 аркушах.

22 лютого 2021 року

З повагою,

Суддя Апостолівського районного суду
Дніпропетровської області

Чумак Т.А.